

สรุปมติสำคัญของการประชุมสภามหาวิทยาลัย
ครั้งที่ 860
วันพฤหัสบดีที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565
ณ ห้องประชุม 202 ชั้น 2 อาคารจามจุรี 4 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
และการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ศาสตราจารย์กิตติคุณ นายแพทย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล นายกสภามหาวิทยาลัย เป็นประธาน
การประชุมสภามหาวิทยาลัย

1. เรื่องขออนุมัติแก้ไขสัญญาจ้างโครงการพัฒนาพื้นที่หมอน 33 เขตพาณิชย์สวนหลวง-สามย่าน

สภามหาวิทยาลัยมีมติรับทราบในการแก้ไขวันสิ้นสุดจ้างสัญญาควบคุมงานจากวันที่ 31 สิงหาคม 2567 เป็นวันที่ 30 สิงหาคม 2567 เพื่อให้เป็นไปตามมติสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 859 เมื่อวันที่ 27 มกราคม 2565 ในการอนุมัติขยายเวลาจ้างควบคุมงานก่อสร้าง 350 วัน

2. เรื่องทิศทางการขับเคลื่อนเชิงนโยบายทางวิชาการของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565-2567

สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบทิศทางการขับเคลื่อนเชิงนโยบายทางวิชาการของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565-2567 และให้ฝ่ายบริหารนำความเห็นในที่ประชุมไปประกอบการพิจารณาดำเนินการต่อไป

Disruption ทางวิชาการเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องทั้งในระดับชาติและนานาชาติ ซึ่งเป็นความท้าทายทั้งกับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยอื่น เพื่อให้ขอบเขตการดำเนินงานด้านวิชาการมีความชัดเจนและตอบโจทย์การศึกษาในอนาคต ฝ่ายวิชาการจึงได้นำหลักการ outcome-based education การศึกษาที่เน้นการออกแบบกระบวนการ เพื่อการเปลี่ยนแปลงผู้เรียน โดยต้องมีเป้าหมายที่กำหนดเป็นรูปธรรมด้วยผลการเรียนรู้ และผู้เรียนทุกคนต้องประสบความสำเร็จ ซึ่งเป็นแนวคิดสากลด้านการศึกษาในปัจจุบันมาใช้กำหนดทิศทางการดำเนินงานด้านวิชาการของมหาวิทยาลัยในภาพรวม ทิศทางการดำเนินงานด้านวิชาการของจุฬาฯ แบ่งเป็น 3 ระดับ โดยมีรายละเอียดดังนี้

ระดับที่ 1 นโยบายระดับหลักสูตรและการดำเนินการ ประกอบด้วย นโยบายด้านคุณลักษณะของบัณฑิตจุฬาฯ (Outcomes) ด้านการผลิตบัณฑิต (Output) ด้านกระบวนการ (Process – Curriculum, Teaching/Learning, Assessment, Administration) และด้านการรับเข้า (Input)

ระดับที่ 2 นโยบายระดับมหาวิทยาลัย ประกอบด้วยนโยบายด้านระบบสนับสนุน (Support) ด้านบรรยากาศและสิ่งแวดล้อมทางการศึกษา (Educational Climate and Environment) ด้านทรัพยากรบุคคล (Human Resources) และด้านโครงสร้างกับทรัพยากรทางกายภาพ (Infrastructure and Physical Resources)

ระดับที่ 3 นโยบายที่สอดคล้องกับทิศทางระดับชาติและนานาชาติ ประกอบด้วยนโยบายด้านกฎระเบียบ และข้อบังคับด้านวิชาการ (Rules and Regulations) ด้านการตอบโจทยมหาวิทยาลัย (Institutional Factors and Policies) ด้านการประกันคุณภาพ (Quality Assurance) และด้านการตอบโจทยการเปลี่ยนแปลงด้านการศึกษา (National and International Trends)

ทั้งนี้ ฝ่ายวิชาการได้จัดลำดับความสำคัญของนโยบายที่ต้องดำเนินการในปีพ.ศ. 2565 และนโยบายที่ต้องดำเนินการในปีถัดไป รวมถึงการแบ่งกลุ่มภารกิจการทำงานตามนโยบายที่ต้องดำเนินการ สำหรับรายละเอียดขอให้ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทันทแพทย์ ดร.ศุภชัย ชื่นจิตรวงษา) นำเสนอ

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทันตแพทย์ ดร.ศุภชัย ชื่นจิตรงษา) เสนอว่า ทิศทางการขับเคลื่อนเชิงนโยบายทางวิชาการของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565-2567 มีรายละเอียดโดยสรุปดังนี้

นโยบายในระดับหลักสูตร

การจัดการศึกษาของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมุ่งสร้างผู้นำแห่งอนาคต สามารถพัฒนางานวิจัย และนวัตกรรมที่ตอบโจทย์สังคมได้อย่างยั่งยืน โดยการดำเนินการในภาพรวมเพื่อตอบโจทย์นโยบาย คือ มีการปรับปรุงคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐาน อว. ฉบับใหม่ และสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของสังคมโลก มีการจัดทำ Stakeholder analysis เพื่อใช้วางแผนงานด้านวิชาการและการพัฒนาหลักสูตร จัดทำหลักสูตรรูปแบบใหม่ๆ ที่ตอบโจทย์ผู้เรียนที่หลากหลาย รวมถึงระบบรุ่นพี่หรือศิษย์เก่ามาช่วยสอน (Master Class) วางโครงสร้าง การดำเนินการ และระบบสนับสนุน Lifelong learning/ learning solutions ในภาพรวมของมหาวิทยาลัย รวมถึงระบบธนาคารเครดิตและการเทียบโอนหน่วยกิต (Credit Bank and Credit Transfer) ปรับปรุงกฎ ระเบียบ ข้อบังคับเกี่ยวกับงานด้านวิชาการและหลักสูตร การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับงานวิจัย ชุมชน เอกชนและอุตสาหกรรม และพัฒนาสมรรถนะอาจารย์และเจ้าหน้าที่ในการจัดการเรียนรู้ที่ทันสมัย

นโยบายในระดับสถาบัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีโครงสร้าง การดำเนินการ ทรัพยากร และระบบสนับสนุนที่ส่งเสริมการจัดการศึกษาเพื่ออนาคต โดยการดำเนินการในภาพรวมเพื่อตอบโจทย์นโยบาย คือ มีการปรับปรุงนโยบายและเกณฑ์การให้ทุนนิสิตด้านวิชาการ พัฒนาระบบ student engagement ให้นิสิตมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตร งานด้านวิชาการ และบรรยากาศการเรียนที่ตอบโจทย์ผู้เรียนทุกกลุ่ม สร้างระบบการสื่อสารด้านวิชาการให้ถึง stakeholders ทุกกลุ่ม จัดทำมาตรฐานสมรรถนะวิชาชีพของความเป็นอาจารย์มหาวิทยาลัย Professional Standard Framework (PSF) ปรับนโยบายและเกณฑ์การให้ทุนอาจารย์ด้านวิชาการ ให้ตอบโจทย์การเป็น research university that teaches ทดแทนการใช้ Blackboard โดยปรับปรุง MyCourseVille ให้สนับสนุนการใช้งานทั้งระดับการสอน รายวิชา หลักสูตร การประกันคุณภาพ ระบบ Lifelong learning และผลักดันให้เป็น enterprise ปรับปรุงระบบ CU-CAS ให้ความสะดวกในการใช้งานและสนับสนุนการประกันคุณภาพในภาพรวม (เชื่อมโยงกับ MyCourseVille และระบบ CUCQA-100)

นโยบายที่ตอบโจทย์บริบทสังคมและโลก

การจัดการศึกษาของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลง ตอบโจทย์ และสามารถเป็นผู้นำในบริบทสังคมไทยและสังคมโลก โดยการดำเนินการในภาพรวมเพื่อตอบโจทย์นโยบาย คือ จัดทำ academic integrity policy ปรับปรุงประกาศต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสอบและการทุจริตการสอบ ปรับโครงสร้างหน่วยงานและภาระงานด้านวิชาการให้สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัย และตอบโจทย์การศึกษาในอนาคต ปรับปรุงระบบ CUCQA-100 ให้สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และสอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานของ อว. ฉบับใหม่ ทำ internal quality กับทุกหลักสูตร และกำหนดนิยามความเป็นนานาชาติของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. เรื่องข้อตกลงตัวชี้วัดการปฏิบัติงานของอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ 2566

สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบข้อตกลงตัวชี้วัดการปฏิบัติงานของอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ 2566 ตามที่เสนอ สำหรับ KPI 2.3 มูลค่ารวมของทุนและการสนับสนุนงานวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกที่เสนอให้ตัดออกนั้น ยังเห็นว่าเป็นเรื่องที่สะท้อนให้เห็นการปฏิบัติจริงในเชิงยุทธศาสตร์ จึงเห็นควรนำกลับไปพิจารณาทบทวนว่าควรกำหนดไว้คงเดิมหรือไม่ แล้วมาแจ้งให้สภามหาวิทยาลัยรับทราบต่อไป

ข้อตกลงตัวชี้วัด (KPI) การปฏิบัติงานของอธิการบดี ประจำปีบัญชี 2566 ซึ่งกำหนดตัวชี้วัด 7 ตัว ภายใต้ 5 เป้าหมายร่วม ที่ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยไว้ มีการปรับรายละเอียดของตัวชี้วัดให้ชัดเจนและเหมาะสมยิ่งขึ้นตามที่ระบุใน “แบบแสดงข้อตกลงตัวชี้วัดการปฏิบัติงานของอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ 2566”

เพื่อตอบสนองกับทิศทาง การขับเคลื่อนนโยบายเชิงรุกของมหาวิทยาลัยซึ่งมีการตั้งเป้าหมายในรูปแบบของ Direction and Policy review จึงเป็นการสมควรที่จะปรับตัวชี้วัดของอธิการบดีในปีงบประมาณถัดไปให้มีความท้าทาย สอดคล้องกับบริบทการเปลี่ยนแปลงในระดับอุดมศึกษามากยิ่งขึ้น มุ่งเน้นไปที่การบรรลุวัตถุประสงค์สำคัญ อันได้แก่ ผู้สอนหลายรายมีความเชี่ยวชาญและมีองค์ความรู้ที่ไม่แตกต่างกับองค์ความรู้ทั่วไปซึ่งสามารถเข้าถึงได้จากอินเทอร์เน็ต บางองค์ความรู้ที่นั้นอาจไม่ทันสมัย ไม่โดดเด่น ไม่น่าสนใจ หรือไม่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ประโยชน์ได้ ขาดความเป็น Originality จึงจำเป็นต้องเร่งพัฒนาองค์ความรู้ใหม่จากการทำงานวิชาการเพื่อสร้างงานสร้างสรรค์งานวิจัย งานนวัตกรรม งานที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อเศรษฐกิจและสังคมได้ มีความเชื่อมโยงกับโลกภายนอก และเชื่อมโยงกันหลากหลายศาสตร์ และสิ่งสำคัญยิ่งคือการนำองค์ความรู้จากการทำงานวิชาการเพื่อสร้างงานสร้างสรรค์ งานวิจัย งานนวัตกรรม ไปปรับปรุงและพัฒนาการเรียนการสอนให้โดดเด่น เป็นประโยชน์ต่อผู้เรียน สมดังความมุ่งมั่นของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่จะเป็น Research University that teaches

อธิการบดีเสนอข้อตกลงตัวชี้วัดการปฏิบัติงานของอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ 2566 โดยมีการปรับเปลี่ยนตัวชี้วัดจากตัวชี้วัดในปี 2565 ดังนี้

(1) ในเป้าร่วมที่ 2 เสนอตัด KPI 2.2 มีรายได้จากงานนวัตกรรมรวมกับเงินทุนสนับสนุนงานนวัตกรรมจากแหล่งภายนอก และ KPI 2.3 มูลค่ารวมของทุนและการสนับสนุนงานวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก

(2) ในเป้าร่วมที่ 3 ใน KPI 3.1 เสนอปรับเพิ่มเป็น “ร้อยละของโครงการพัฒนาชุมชนที่มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการและตอบโจทย์ THE SDGs พร้อมทั้งเกิดงานวิจัย (The scope of the metric papers relevant to SDG)”

(3) ในเป้าร่วมที่ 4 เสนอปรับเปลี่ยนเป็น “นิสิต บุคลากรได้เรียนรู้หรือทำงานเพื่อเพิ่มขีดความสามารถ”

ทั้งนี้ โดยมีรายละเอียดข้อตกลงตัวชี้วัดการปฏิบัติงานของอธิการบดี 5 เป้าร่วม ดังนี้

(1) เป้าร่วมที่ 1 เพิ่มผลงานตีพิมพ์วิจัย ผลงานวิชาการ คุณภาพสูง มีค่าน้ำหนักร้อยละ 25 โดยมี 1 ตัวชี้วัด คือ
- KPI 1.1 จำนวน Citation ต่อ publication โดยมีเป้าหมายใน ปี 2566 หากมีสัดส่วนจำนวน Citation ต่อ publication เป็น 8.2 เท่ากับ 5 คะแนน 8.0 เท่ากับ 4 คะแนน 7.8 เท่ากับ 3 คะแนน 7.6 เท่ากับ 2 คะแนน 7.4 เท่ากับ 1 คะแนน

(2) เป้าร่วมที่ 2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่สร้างผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคม มีค่าน้ำหนักร้อยละ 15 มี 1 ตัวชี้วัด คือ

- KPI 2.1 มีธุรกิจนวัตกรรมที่มีมูลค่าตลาดรวมหรือเกิดประโยชน์ต่อสังคมโดยมีสัดส่วนร้อยละ 25 จากงานวิจัยและเทคโนโลยีของจุฬาฯ มีค่าน้ำหนักตัวชี้วัดร้อยละ 15 โดยมีเป้าหมายในปี 2566 มีมูลค่า 20,000 ล้านบาท เท่ากับ 5 คะแนน 19,500 ล้านบาท เท่ากับ 4 คะแนน 19,000 ล้านบาท เท่ากับ 3 คะแนน 18,500 ล้านบาท เท่ากับ 2 คะแนน 18,000 ล้านบาท เท่ากับ 1 คะแนน

(3) เป้าร่วมที่ 3 พัฒนาชุมชนและสังคมเพื่อความยั่งยืน มีค่าน้ำหนักร้อยละ 15 และมี 1 ตัวชี้วัด คือ
- KPI 3.1 ร้อยละของโครงการพัฒนาชุมชนที่มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการและตอบโจทย์ THE SDGs พร้อมทั้งเกิดงานวิจัย (The scope of the metric papers relevant to SDG) โดยมีเป้าหมายในปี 2566 มีร้อยละของโครงการมากกว่าหรือเท่ากับ 50 และมี National Partnerships เท่ากับ 5 คะแนน ต่ำกว่าเป้าร้อยละ 5 เท่ากับ 4 คะแนน ต่ำกว่าเป้าร้อยละ 10 เท่ากับ 3 คะแนน ต่ำกว่าเป้าร้อยละ 15 เท่ากับ 2 คะแนน ต่ำกว่าเป้าร้อยละ 20 เท่ากับ 1 คะแนน (ลดลงร้อยละ 50 เนื่องจากบางโครงการอาจไม่สามารถทำป็นผลงานวิจัยตีพิมพ์ มุ่งสนับสนุน Research University that teaches โดยพิจารณาจากผลงานตีพิมพ์

ออกมาจริง) จุฬาฯ ได้มีผลงานร่วมพัฒนาชุมชนและสังคมเพื่อความยั่งยืน ซึ่งสอดคล้องกับเป้าหมายตาม THE SDGs และยังได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ โดยเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำของเอเชียที่สร้าง Global impact ได้อย่างต่อเนื่อง และกว่าร้อยละ 27 ของ THE Impacte ranking มุ่งเน้นที่การยกระดับผลงานวิจัยที่ตอบสนองเป้าหมายแต่ละ SDG

(4) เป้าร่วมที่ 4 นิสิต บุคลากรได้เรียนรู้หรือทำงานเพื่อเพิ่มขีดความสามารถ มีค่าน้ำหนักร้อยละ 25 และมี 2 ตัวชี้วัด คือ

- KPI 4.1 นิสิตมีโอกาสเรียนรู้เสริมประสบการณ์กับบุคคลหรือองค์กรภายนอกทั้งในและต่างประเทศ โดยมีเป้าหมายในปี 2566 CUDSON scoring (ชี้วัดขีดความสามารถในมิติต่างๆ ที่เพิ่มขึ้น) โดย นิสิตมากกว่าร้อยละ 80 ต้องมีระดับผลการประเมินสูงขึ้น (80,75,70,65,60) และจำนวนผู้เรียนที่สนใจและเข้ามาใช้ประโยชน์จากทุก Platform การเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้น 100 % (จากปีฐาน 2565) (100,90,80,70,60) แต่เนื่องจากในสถานการณ์โรคระบาด คณะ ส่วนงานพยายามกระตุ้นให้นิสิตมีโอกาสได้เรียนรู้ เสริมประสบการณ์กับบุคคลภายนอกทั้งในและต่างประเทศและยังสนับสนุนให้นิสิตได้เรียนรู้จาก Learning platform ที่มหาวิทยาลัยสร้างสรรค์ขึ้น

- KPI 4.2 บุคลากรมีโอกาสเรียนรู้เสริมประสบการณ์กับบุคคลหรือองค์กรภายนอกทั้งในและต่างประเทศ โดยมีเป้าหมายในปี 2566 มีร้อยละมากกว่าหรือเท่ากับ 70 (ทั้ง off & on campus) เท่ากับ 5 คะแนน ต่ำกว่าเป้าหมาย 5 เท่ากับ 4 คะแนน ต่ำกว่าเป้าหมาย 10 เท่ากับ 3 คะแนน ต่ำกว่าเป้าหมาย 15 เท่ากับ 2 คะแนน ต่ำกว่าเป้าหมาย 20 เท่ากับ 1 คะแนน เนื่องจากเป็นช่วงที่มหาวิทยาลัยปิดที่ทำการจึงไม่สามารถดำเนินกิจกรรมหรืองานต่างๆ ได้อย่างเต็มที่ แต่ยังมีบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายปฏิบัติการได้เสริมประสบการณ์ร่วมกับบุคคล องค์กรภายนอก และยังมี การตั้ง Scholars ระดับโลกเข้ามาถ่ายทอดความรู้ ประสบการณ์ทาง Online อีกด้วย

(5) เป้าร่วมที่ 5 นิสิต บุคลากรประสบความสำเร็จระดับสากล มีส่วนร่วมระดับโลกและร่วมแก้ปัญหาโลกพร้อมสร้างบรรยากาศความเป็นนานาชาติ มีค่าน้ำหนักร้อยละ 20 และมี 2 ตัวชี้วัด คือ

- KPI 5.1 จำนวนนิสิตต่างชาติเพิ่มขึ้น โดยตั้งเป้าหมายในปี 2566 ปรับใช้มาตรฐานวัดด้วย FTE เช่นเดียวกับสากล (QS) โดยมีเป้าหมายใหม่ คือ ปี 2022 เท่ากับ 1,183 คน ปี 2023 เท่ากับ 1,455 คน ปี 2024 เท่ากับ 1,726 คน ตั้งเป้าจาก International Student มากกว่าร้อยละ 5 เท่ากับ 5 คะแนน ต่ำกว่าเป้าหมาย 5 เท่ากับ 4 คะแนน ต่ำกว่าเป้าหมาย 10 เท่ากับ 3 คะแนน ต่ำกว่าเป้าหมาย 15 เท่ากับ 2 คะแนน และต่ำกว่าเป้าหมาย 20 เท่ากับ 1 คะแนน

- KPI 5.2 จำนวนบุคลากรต่างชาติสายวิชาการเพิ่มขึ้น โดยตั้งเป้าหมายในปี 2566 ปรับใช้มาตรฐานวัดด้วย FTE เช่นเดียวกับสากล (QS) โดยนับทั้งอาจารย์ นักวิจัยและ Postdoc โดยมีเป้าหมายใหม่ คือ ปี 2022 เท่ากับ 240 ปี 2023 เท่ากับ 288 ปี 2024 เท่ากับ 336 ตั้งเป้าจาก International Faculty มากกว่า 10 %

4. เรื่องราวความสำเร็จการติดตามและประเมินผล 15 หน่วยรับการประเมิน ประจำปีบัญชี 2564

สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบรายงานผลการประเมินการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยและ 12 องค์กรกำกับดูแลกิจการ รายงานผลการประเมินการปฏิบัติงานของอธิการบดี ประจำปีบัญชี 2564 และข้อเสนอแนะทางดำเนินการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีบัญชี 2565 โดยให้นำความเห็นในที่ประชุมไปใช้ประกอบการพิจารณาการดำเนินการประเมินในครั้งต่อไป ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการประเมินการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย และ 12 องค์กรกำกับดูแลกิจการ

ผลการประเมินการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย และ 12 องค์กรกำกับดูแลกิจการ ได้แก่ คณะกรรมการนโยบายการเงิน คณะกรรมการนโยบายบุคลากร คณะกรรมการนโยบายวิชาการ คณะกรรมการนโยบายการพัฒนานิสิต คณะกรรมการกิจการสภามหาวิทยาลัย คณะกรรมการติดตามและประเมินผล คณะกรรมการกำกับกับการบริหารความเสี่ยง คณะวุฒยาจารย์ สภาคณาจารย์ คณะกรรมการตรวจสอบ คณะกรรมการจัดการทรัพย์สิน และคณะกรรมการนโยบายวิจัยและนวัตกรรม การประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีบัญชี 2564 นี้ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลได้ดำเนินการให้หน่วยรับการประเมินแต่ละคณะทำการประเมินตนเองด้วยแบบสอบถามประเมินตนเอง ซึ่งมีระดับคะแนนของการประเมิน 5 ระดับ คือ คะแนน 5 ดีเยี่ยม คะแนน 4 ดีมาก คะแนน 3 ดี คะแนน 2 พอใช้ คะแนน 1 ต้องปรับปรุง จากนั้นฝ่ายเลขานุการของแต่ละหน่วยรับการประเมินจะเป็นผู้รวบรวมแบบประเมินตนเองและสรุปผลการประเมินตนเองส่งมายังคณะกรรมการติดตามและประเมินผลเพื่อวิเคราะห์ และกลั่นกรองผลการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมแก่หน่วยรับการประเมิน เพื่อนำไปพัฒนาและปรับปรุงการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น พร้อมทั้งประมวลผลและนำเสนอสภามหาวิทยาลัย โดยสรุปผลการประเมินตนเอง การปฏิบัติหน้าที่ และบทบาทของ 13 หน่วยรับการประเมิน ของบัญชี 2564 ได้ดังนี้

คณะกรรมการ	คะแนนการประเมิน
1. สภามหาวิทยาลัย	4.28
2. คณะกรรมการนโยบายการเงิน	4.55
3. คณะกรรมการนโยบายบุคลากร	4.92
4. คณะกรรมการนโยบายวิชาการ	4.19
5. คณะกรรมการนโยบายการพัฒนานิสิต	3.97
6. คณะกรรมการกิจการสภามหาวิทยาลัย	4.73
7. คณะกรรมการติดตามและประเมินผล	4.71
8. คณะกรรมการกำกับกับการบริหารความเสี่ยง	4.80
9. คณะวุฒยาจารย์	4.50
10. สภาคณาจารย์	4.50
11. คณะกรรมการตรวจสอบ	4.82
12. คณะกรรมการจัดการทรัพย์สิน	4.62
13. คณะกรรมการนโยบายวิจัยและนวัตกรรม	4.02

ทั้งนี้ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลมีข้อสังเกต ดังนี้

(1) วาระการประชุมของคณะกรรมการนโยบายชุดต่าง ๆ รวมทั้งสภามหาวิทยาลัย ควรเพิ่มวาระเพื่อพิจารณาเชิงนโยบาย และลดวาระที่เป็นงานประจำ (Routine) โดยอาจเสนอผ่านการเวียน แต่ต้องมีการวางระบบให้มีการพิจารณาก่อนกรอกมาก่อน แต่บางเรื่องอาจสามารถมอบหมายให้ดำเนินการได้เลย โดยให้นำเสนอผลการดำเนินการให้สภามหาวิทยาลัยทราบ

(2) คณะกรรมการนโยบายวิจัยและนวัตกรรม ควรกำหนดการประชุมให้ถี่ขึ้นและระบุกำหนดการประชุมให้ชัดเจน เพื่อความต่อเนื่องของคณะกรรมการนโยบายวิจัยและนวัตกรรม

ส่วนที่ 2 รายงานผลการประเมินการปฏิบัติงานของอธิการบดี ประจำปีบัญชี 2564

ก่อนพิจารณาส่วนที่ 2 รายงานผลการประเมินการปฏิบัติงานของอธิการบดี ประจำปีบัญชี 2564 อธิการบดีได้ออกจากห้องประชุม หลังจากนั้นประธานคณะกรรมการติดตามและประเมินผล (รองศาสตราจารย์ ดร.วีระศักดิ์ อุดมกิจเดชา) เสนอว่า การประเมินการปฏิบัติงานของอธิการบดีมีกระบวนการติดตามและประเมินผล ผลการประเมิน ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามและประเมินผล ดังนี้

กระบวนการติดตามและประเมินผล

(1) อธิการบดีจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report : SAR) เสนอต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผล โดยใช้ข้อมูลการปฏิบัติงานประจำปีบัญชี 2564 เป็นฐานผ่านองค์ประกอบหลัก 2 มิติ คือ มิติด้านบริหารจัดการ (Management Performance) คิดเป็นร้อยละ 70 ประกอบด้วยตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย และมิติด้านสมรรถนะ (Competency) คิดเป็นร้อยละ 30 ประกอบด้วย 5 สมรรถนะหลัก

(2) คณะกรรมการติดตามและประเมินผล ทำการประเมินยืนยัน (CAR) การปฏิบัติงานของอธิการบดี โดยใช้ข้อมูลตามมิติของการประเมิน ประกอบด้วย

(2.1) พิจารณาผลการประเมินในมิติด้านบริหารจัดการ (Management Performance) โดยใช้ข้อมูลผลการปฏิบัติงานบริหารจัดการที่เป็นตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

(2.2) พิจารณาผลการประเมินในมิติด้านสมรรถนะ (Competency) โดยใช้ข้อมูลที่ได้รับจาก SAR และผลการประเมินด้านสมรรถนะแบบรอบทิศทาง 360 องศา จากกลุ่มบุคคลที่ทำงานร่วมกับอธิการบดี ประกอบด้วย 1) กรรมการสภามหาวิทยาลัย 2) ที่ประชุมคณบดี 3) กรรมการประเภทผู้ทรงคุณวุฒิในองค์กร กำกับดูแลกิจการ 4) นิสิตเก่าโดยกรรมการอำนวยการสมาคมนิสิตเก่าฯ และ 5) นิสิตปัจจุบันโดยองค์การบริหารสโมสรนิสิตฯ (เป็นคำถามเกี่ยวกับการพัฒนานิสิต ซึ่งจะไม่ได้นำมาใช้ในการพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติงานของอธิการบดี)

ทั้งนี้ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลทำการประเมินยืนยัน CAR เพื่อเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย

สรุปผลการประเมินอธิการบดีรวมทั้ง 2 ส่วน

(1) ส่วนที่ 1 ด้านบริหารจัดการ ร้อยละ 70 ได้คะแนนประเมิน 5.00 จากคะแนน 5 คะแนน ตามผลลัพธ์ 5 ประการ คือ 1) เพิ่มผลงานตีพิมพ์วิจัย ผลงานวิชาการ คุณภาพสูง (1 KPIs) มีค่าน้ำหนักร้อยละ 25 คะแนนประเมินตนเอง 4.00 2) ผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่สร้างผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคม (2 KPIs) มีค่าน้ำหนักร้อยละ 15 คะแนนประเมินตนเอง 5.00 3) พัฒนาชุมชนและสังคมเพื่อความยั่งยืน (1 KPIs) มีค่าน้ำหนักร้อยละ 15 คะแนนประเมินตนเอง 5.00 คะแนน 4) นิสิต บุคลากรได้เรียนรู้หรือทำงานร่วมกับบุคคลหรือหน่วยงานภายนอก (TH+Inter) (2 KPIs) มีค่าน้ำหนักร้อยละ 25 คะแนนประเมินตนเอง 5.00 คะแนน และ 5) นิสิต บุคลากรประสบความสำเร็จระดับสากลมีส่วนร่วมระดับโลกและร่วมแก้ปัญหาโลกพร้อมสร้างบรรยากาศความเป็นนานาชาติ (2 KPIs) มีค่าน้ำหนักร้อยละ 20 คะแนนประเมินตนเอง 5.00

(2) ส่วนที่ 2 ด้านสมรรถนะ ร้อยละ 30 ได้คะแนนประเมิน 4.43 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คือ 1) ภาวะผู้นำมีค่าน้ำหนักร้อยละ 20 คะแนนประเมินตนเอง 4.66 และ 2) การวางแผนยุทธศาสตร์ และการนำยุทธศาสตร์ที่สำคัญไปปฏิบัติมีค่าน้ำหนักร้อยละ 25 คะแนนประเมินตนเอง 4.00 3) ความคิดริเริ่มและพันธสัญญา มีค่าน้ำหนักร้อยละ 15 คะแนนประเมินตนเอง 4.66 คะแนน 4) การตัดสินใจมีค่าน้ำหนักร้อยละ 25 คะแนนประเมินตนเอง 4.33 คะแนน และ 5) คุณภาพในการบริหารองค์กรและการทำงานเป็นทีมมีค่าน้ำหนักร้อยละ 15 คะแนนประเมินตนเอง 3.66 คะแนน

ทั้งนี้ สรุปภาพรวมผลการประเมินการปฏิบัติงานของอธิการบดี ประจำปีบัญชี 2564 ได้คะแนน 4.86 คะแนน เทียบเกณฑ์การให้คะแนนอยู่ระหว่างระดับ “ดีมาก” กับระดับ “ดีเยี่ยม” โดยมีข้อสังเกตจากผลการประเมินด้านสมรรถนะ และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามและประเมินผล ดังนี้

ข้อสังเกตจากผลการประเมินด้านสมรรถนะ

(1) ผลการประเมินด้านความคิดริเริ่มและพันธสัญญา ผู้ประเมินกลุ่มที่ 1 สภามหาวิทยาลัย และกลุ่มที่ 2 ที่ประชุมคณบดี ให้คะแนนในลำดับสูงสุดกว่าด้านอื่น ซึ่งอาจพิจารณาได้ว่า คณะกรรมการทั้ง 2 กลุ่ม ซึ่งทำงานร่วมกับอธิการบดีมากกว่ากลุ่มอื่น ได้มีความเห็นว่า อธิการบดีทำงานในเชิงรุกและพัฒนา มหาวิทยาลัย ให้ก้าวหน้าเปลี่ยนแปลงในยุคปัจจุบันได้ในระดับดีตามความคาดหวัง

(2) ผลการประเมินด้านคุณภาพในการบริหารองค์กรและการทำงานเป็นทีม ที่ประชุมคณบดีและการประเมินตนเองของอธิการบดีให้คะแนนในลำดับต่ำที่สุด และให้ข้อคิดเห็นถึงความมุ่งมั่นตั้งใจของอธิการบดีในการบริหารจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แต่อาจยังมีปัญหาในการผนึกกำลังทั้งมหาวิทยาลัยให้ทำงานร่วมกัน โดยเฉพาะผู้บริหารระดับสูงให้ทำงานเป็นทีมเดียวกันได้

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามและประเมินผล

การประเมินผลการประเมินการปฏิบัติงานของอธิการบดี ประจำปีบัญชี 2564 มีจุดควรพัฒนา ดังนี้

(1) การตั้งค่าเป้าหมายตัวชี้วัดด้านบริหารจัดการ (Management Performance) ของอธิการบดีในปีบัญชี 2564 มีการตั้งค่าเป้าหมายไว้ต่ำกว่าผลการดำเนินงานที่ทำได้จริงอยู่มาก ดังนั้นในปีบัญชี 2566 อธิการบดีควรปรับค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานที่ทำได้จริงปีบัญชี 2564 เพื่อสร้างความท้าทายอย่างมีเหตุผล (Reasonably Challenging) และกระตุ้นให้เกิดการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง

(2) ผลการประเมินด้านสมรรถนะ (Competency) ของอธิการบดีในปีบัญชี 2564 อธิการบดีควรปรับปรุงคุณภาพการบริหารองค์กรโดยใช้กลไกที่ประชุมคณบดีและสภามหาวิทยาลัยให้เกิดประโยชน์สูงสุด เพื่อถ่ายทอดนโยบาย/ทิศทาง การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย และเสริมสร้างการทำงานร่วมกันเป็นทีมทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและระดับส่วนงาน

สำหรับผลการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน ประจำปีบัญชี 2564 ซึ่งประกอบด้วย คณบดี จำนวน 24 คน ผู้อำนวยการสถาบัน จำนวน 11 คน และผู้อำนวยการสำนักงาน จำนวน 3 คน อยู่ระหว่างดำเนินการโดยอธิการบดี

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะทางดำเนินการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีบัญชี 2565

สำหรับการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีบัญชี 2565 นั้น จะเพิ่มหน่วยรับการประเมินอีก 1 หน่วย คือ คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม ขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดทำคู่มือการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม เมื่อแล้วเสร็จจะนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาใช้การดำเนินการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีบัญชี 2565 ต่อไป

5. เรื่องรายงานความคืบหน้าการปรับปรุงโครงสร้างคณะกรรมการบริหารส่วนงาน

สภามหาวิทยาลัยมีมติมอบฝ่ายบริหารนำความเห็นในที่ประชุมไปประกอบการพิจารณาดำเนินการต่อไป

แนวทางปรับปรุงโครงสร้างคณะกรรมการบริหารส่วนงาน

แนวทางปรับปรุงโครงสร้างคณะกรรมการบริหารส่วนงาน คือ ใน 1 คณะ ให้มีกรรมการบริหาร 2 ชุด คือ

(1) ชุดที่ 1 คณะกรรมการบริหารส่วนงาน (Executive Committee) มีอำนาจหน้าที่ตามข้อบังคับ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วยคณะกรรมการบริหารส่วนงาน พ.ศ. 2554 แต่จำเป็นต้องปรับบางเรื่องเพื่อให้

การทำงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น ลดหน้าที่เกี่ยวกับงานประจำของส่วนงานเพื่อมุ่งเน้นการบริหารและพัฒนา ส่วนงานตามนโยบาย โดยมีประเด็นพิจารณาต่อไป คือ 1) ปรับอำนาจหน้าที่บางประการในข้อบังคับ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วยคณะกรรมการบริหารส่วนงาน พ.ศ. 2554 ให้มีประสิทธิภาพ 2) ปรับ องค์ประกอบของคณะกรรมการในข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วยคณะกรรมการบริหารส่วนงาน พ.ศ. 2554 ให้มีขนาดเล็กลง 3) การเพิ่มอำนาจตัดสินใจแก่คณบดี (ประธานคณะกรรมการ) และ 4) การพัฒนา ความรู้และทักษะของกรรมการบริหารส่วนงานให้เป็นไปตามมาตรฐาน เช่น หลักสูตร DCP ของ IOD เป็นต้น

(2) ชุดที่ 2 คณะกรรมการนโยบายส่วนงาน (Directive board) มีอำนาจหน้าที่วางนโยบาย ตลอดจน กำหนดเป้าหมายและแผนงานของส่วนงานให้สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัย เสนอหลักสูตรและ การเปิดปรับปรุง ยุบรวมหรือยกเลิกหลักสูตรการศึกษาของส่วนงานต่อสภามหาวิทยาลัย และกำกับดูแลธรรมาภิบาล กลยุทธ์ ความเสี่ยง และการบริหารงานบุคคล โดยมีประเด็นพิจารณาต่อไป คือ 1) กำหนดอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการให้มีความเหมาะสมและมีอำนาจในการชี้แนะทิศทางให้แก่คณะกรรมการบริหารส่วนงาน 2) อำนาจหน้าที่ต้องไม่ซ้ำซ้อนกับคณะกรรมการบริหารส่วนงาน และ 3) โครงสร้างของคณะกรรมการชุดนี้ควร มีองค์ประกอบจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยเพื่อเชื่อมโยงนโยบายของมหาวิทยาลัยกับส่วนงาน แลผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียอื่นๆ เช่น ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิตในอนาคต ผู้ให้ทุน/จ้างมหาวิทยาลัยวิจัย

ซึ่งหลังจากที่ได้รายงานความคืบหน้าต่อสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 855 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 คณะกรรมการปรับปรุงโครงสร้างคณะกรรมการบริหารส่วนงาน ได้ประชุมเพื่อการพิจารณา รายละเอียดองค์ประกอบและโครงสร้างคณะกรรมการนโยบาย (Directive board) ในการประชุมครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2564 พร้อมกันนี้ฝ่ายเลขานุการได้นำหลักการที่ผ่านการเห็นชอบจาก คณะกรรมการปรับปรุงโครงสร้างคณะกรรมการบริหารส่วนงาน เข้าหารือกับหัวหน้าส่วนงานในมหาวิทยาลัย ผ่านการเสวนาการปรับปรุงโครงสร้างคณะกรรมการบริหารส่วนงาน ต่อที่ประชุมคณบดีครั้งที่ 23/2564 เมื่อ วันที่ 6 ตุลาคม 2564 และการหารือทิศทาง DPR: New Governance Model ในที่ประชุมคณบดีครั้งที่ 31/2564 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2564 ตามลำดับ ซึ่งมีข้อสรุปความคิดเห็นดังนี้

ความคิดเห็นต่อการปรับโครงสร้างคณะกรรมการบริหารส่วนงาน

(1) ให้คณะมีเพียง 1 Board เช่นเดิม เพราะการมี 2 Board การทำงานอาจไม่เป็นอิสระ คณบดีไม่มีความคล่องตัวในการแสดงความคิดเห็นและตัดสินใจ

(2) ลดงานประจำที่ไม่จำเป็นต้องพิจารณาในที่ประชุม Board เน้นการวางนโยบาย ทิศทาง และให้ คำปรึกษา เพราะส่วนมากวาระการประชุมเป็นเรื่องของงานประจำที่ฝ่ายบริหารสามารถจัดการได้ ควรเน้น การวางยุทธศาสตร์ นโยบาย ชี้แนะทิศทางของคณะ

(3) เพิ่มกรรมการภายนอกและลดจำนวนกรรมการภายใน เพราะบางคณะมีวิชาชีพที่หลากหลาย ต้องการคนนอกที่ชำนาญและเข้าใจบริบทมาสนับสนุน และการที่คนในมากส่งผลให้การตัดสินใจบางครั้งมี หัวหน้าภาคหรือคณาจารย์เข้ามาปกป้องผลประโยชน์ของภาคมากกว่ามององค์รวมของคณะ

(4) Directive board ไม่ควรมีอำนาจประเมินผลการดำเนินงาน เพราะการประเมิน คณะ กรรมการบริหาร/คณบดี ควรเป็นหน้าที่ของอธิการบดี

(5) ทดลองทำ Sandbox เวลา 1 ปี เพื่อทดลองโครงสร้างแบบ 2 Board เพราะควรทดลองว่า รูปแบบ 2 Board มีประสิทธิภาพและชี้แนะส่วนงานในเชิงยุทธศาสตร์ได้จริงหรือไม่ เพราะบริบทของแต่ละ ส่วนงานต่างกัน

การหารือทิศทาง DPR: New Governance Model

จากการหารือทิศทาง DPR: New Governance Model ที่ประชุมคณบดีได้มีมติว่า หากส่วนงานใดพร้อมปรับโครงสร้างคณะกรรมการบริหารส่วนงานแบบ 2 คณะกรรมการ สามารถดำเนินการได้โดยสมัครใจหากพิจารณาแล้วเห็นว่ารูปแบบดังกล่าวสามารถเสริมสร้างประสิทธิภาพและเป็นประโยชน์ต่อส่วนงาน

ทั้งนี้จากการหารือผ่านที่ประชุมคณบดีทั้งสองครั้ง ได้มีความคิดเห็นอันหลากหลายทั้งที่เห็นด้วยและเห็นต่างกับหลักการที่คณะกรรมการปรับปรุงโครงสร้างคณะกรรมการบริหารส่วนงาน เนื่องด้วยบริบทของแต่ละส่วนงานที่แตกต่างกัน รูปแบบของโครงสร้างของส่วนงานที่มีขนาดต่างกัน แต่อย่างไรก็ตามคณะกรรมการปรับปรุงโครงสร้างได้นำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากที่ประชุมคณบดีมาทบทวนและปรับปรุงกระบวนการที่จะขับเคลื่อนให้เกิดการปรับปรุงโครงสร้างคณะกรรมการบริหารส่วนงาน โดยมีมติเห็นชอบว่า หากส่วนงานใดพร้อมปรับโครงสร้างคณะกรรมการบริหารส่วนงานเป็นระบบ 2 คณะกรรมการในหนึ่งส่วนงานนั้น สามารถดำเนินการได้โดยสมัครใจ หากพิจารณาแล้วเห็นว่ารูปแบบดังกล่าวสามารถเสริมสร้างประสิทธิภาพและเป็นประโยชน์ต่อส่วนงาน เพื่อเป็นการขับเคลื่อนมาตรการจัดการความเสี่ยงในประเด็นที่ ST-02 รูปแบบโครงสร้างและการปฏิบัติการของมหาวิทยาลัยไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลง (Structure & Operating Model) ในการนี้จึงขอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาและอนุมัติหลักการเพื่อให้ฝ่ายบริหารดำเนินการในรายละเอียดต่อไป โดยมีส่วนงานที่พร้อมจะดำเนินการ ทดลอง คือ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี วิทยาลัยปิโตรเลียมและปิโตรเคมี วิทยาลัยวิทยาศาสตร์สาธารณสุข และโครงการจัดตั้งสถาบันนวัตกรรมบูรณาการ

อธิการบดี เสนอเพิ่มเติมว่า การนำเสนอครั้งนี้เป็นการรายงานความคืบหน้า ในส่วนรายละเอียดฝ่ายบริหารจะไปนำหารือกับส่วนงานอีกครั้งหนึ่ง ซึ่ง Executive Board คือ กรรมการบริหารส่วนงาน และ Directive Board คือ กรรมการนโยบายส่วนงาน จะช่วยให้การดำเนินงานในปัจจุบันมีมิติมุมมองที่กว้างขึ้น โดยจะเน้นในด้านนโยบายยุทธศาสตร์ เพื่อที่ส่วนงานจะสามารถปรับเปลี่ยนและปรับตัวได้ดียิ่งขึ้น สอดคล้องกับบริบทปัจจุบันที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว นอกจากนี้ในส่วนของการดำเนินงาน sandbox ที่จะมี 4 ส่วนงานนั้น ฝ่ายบริหารจะมีการหารือร่วมกับคณะและส่วนงานต่างๆ ถึงรายละเอียดว่ามีส่วนงานใดที่มีความสนใจจะเข้าร่วมเพิ่มเติม ทั้งนี้คณะกรรมการปรับปรุงโครงสร้างฯ ได้มีการเสนอแนะว่าเมื่อปรับเป็น Directive board จะต้องให้อำนาจแก่คณะและส่วนงานในมิติใดบ้างซึ่งมีอยู่ 3 มิติ คือ 1) ด้านการเงินโดยเฉพาะเงินที่เป็นรายได้ของส่วนงาน 2) ด้านทรัพยากรมนุษย์ อัตราการตอบแทนต่างๆ และ 3) ด้านการบริหารวิชาการ

6. เรื่องข้อตกลงหลักสูตรร่วมปริญญาข้ามสถาบัน (Joint Degree) ระหว่างหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวัสดุและเทคโนโลยียั่งยืนเพื่ออุตสาหกรรม คณะวิทยาศาสตร์ กับ หลักสูตร Doctor of Philosophy Program in Sustainable Materials and Technology for Industries, Graduate School of Engineering, Nagoya University ประเทศญี่ปุ่น

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติข้อตกลงหลักสูตรร่วมปริญญาข้ามสถาบัน (Joint Degree) ระหว่างหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวัสดุและเทคโนโลยียั่งยืนเพื่ออุตสาหกรรม คณะวิทยาศาสตร์ กับ หลักสูตร Doctor of Philosophy program in Sustainable Materials and Technology for Industries, Graduate School of Engineering, Nagoya University ประเทศญี่ปุ่น และให้พิจารณาประเด็นเกี่ยวกับสัญญาข้อตกลง ข้อ 25 และเรื่องลิขสิทธิ์ให้รอบคอบและชัดเจน โดยมีการปรึกษาหารือร่วมกับรองศาสตราจารย์ ธิติพันธ์์ เชื้อบุญชัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

7. เรื่องการพิจารณากำหนดตำแหน่งทางวิชาการของมหาวิทยาลัย

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้กำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ดังนี้

(1) อาจารย์ ดร.นงนันทน์ มนต์คงธรรม เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ กลุ่มการสอนภาษาอังกฤษสำหรับวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันภาษา ตั้งแต่วันที่ 9 เมษายน 2564

(2) อาจารย์ จุฑารัตน์ คัมภีร์ภาพ เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ กลุ่มการสอนภาษาอังกฤษสำหรับสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ สถาบันภาษา ตั้งแต่วันที่ 30 กันยายน 2563

(3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรุณี หงษ์ศิริวัฒน์ เป็น รองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาครุศาสตร์ อนุสาขาวิชาการอุดมศึกษา ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา คณะครุศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 21 มิถุนายน 2564

(4) อาจารย์ ดร.วิภู ภูโงปการ เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาดาราศาสตร์ ภาควิชาฟิสิกส์ คณะวิทยาศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 6 มกราคม 2564

(5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสาวนีย์ วิจิตรโกสุม เป็น รองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม ตั้งแต่วันที่ 8 เมษายน 2564

(6) รองศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.กฤษ อังคนาพร เป็น ศาสตราจารย์ โดยวิธีที่ 2 ในสาขาวิชา สรีรวิทยา ภาควิชาสรีรวิทยา คณะสัตวแพทยศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 30 ตุลาคม 2561

(7) อาจารย์ ดร.มนทกานต์ เชื่อมชิด เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ วิทยาลัยวิทยาศาสตร์สาธารณสุข ตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2563

(8) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐฐา ฐานิพานิชสกุล เป็น รองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ วิทยาลัยวิทยาศาสตร์สาธารณสุข ตั้งแต่วันที่ 20 ธันวาคม 2562

8. เรื่องการพิจารณาเทียบตำแหน่งทางวิชาการ

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้พิจารณาเทียบตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 2 ราย ตามที่คณะวุฒยาจารย์เสนอ ดังนี้

(1) อาจารย์ ดร.วิไลพรรณ สมบุญตนนท์ เป็นตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ จากมหาวิทยาลัยมหิดล ตั้งแต่วันที่ 22 พฤศจิกายน 2548

(2) อาจารย์ ดร.สุนทรีภรณ์ มีพริ้ง เป็นตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ จากมหาวิทยาลัยนเรศวร ตั้งแต่วันที่ 16 มีนาคม 2561

9. เรื่องการพิจารณาอนุมัติแต่งตั้งตำแหน่งรองศาสตราจารย์พิเศษ โดยวิธีพิเศษ

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้แต่งตั้งแพทย์หญิงปนัดดา ศรีจอมขวัญ เป็นรองศาสตราจารย์พิเศษ โดยวิธีพิเศษ สาขาวิชาอายุรศาสตร์ ภาควิชาอายุรศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 22 ธันวาคม 2563

10. เรื่องการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ ตามรายชื่อที่คณะวุฒยาจารย์เสนอ ดังนี้

(1) ศาสตราจารย์พิเศษวิชัย อริยะนันทกะ สาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

(2) นายปริญญา ตีผดุง สาขาวิชานิติศาสตร์ ศาลฎีกา

(3) รองศาสตราจารย์ ดร.อาภรณ์ ตีนาน สาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา (เกษียณ)

(4) ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์วีรุณ บุญนุช สาขาวิชาศัลยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล-ศิริราช (เกษียณ)

(5) รองศาสตราจารย์ นายแพทย์อัสนี ทองอยู่ สาขาวิชาศัลยศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

(6) รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ดร.อัษฎา เมธเศรษฐ์ สาขาวิชาศัลยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล-ศิริราช

11. เรื่องขออนุมัติงบประมาณเพิ่มเติมระหว่างปี งบประมาณ พ.ศ. 2565 ของศูนย์วิจัยไพรเมทแห่งชาติ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติงบประมาณเพิ่มเติมระหว่างปี งบประมาณ พ.ศ. 2565 ในส่วน งบประมาณเงินรายได้ของศูนย์วิจัยไพรเมทแห่งชาติ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวนเงิน 10,560,000 บาท (สิบล้านห้าแสนหกหมื่นบาทถ้วน) เพื่อนำมาใช้เป็นค่าภาษีนำเข้าและภาษีมูลค่าเพิ่ม สำหรับการจัดซื้อ ห้องปฏิบัติการวิจัยเคลื่อนที่ในความปลอดภัยทางชีวภาพระดับ 3 จำนวน 10,000,000 บาท (สิบล้านบาทถ้วน) และค่าตอบแทนผู้ออกแบบ จำนวน 560,000 บาท (ห้าแสนหกหมื่นบาทถ้วน)

12. เรื่องการแต่งตั้งหัวหน้าภาควิชา

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภ้าวรรณ บุญนิมิตร ดำรงตำแหน่ง หัวหน้าภาควิชาการภาพยนตร์และภาพนิ่ง คณะนิเทศศาสตร์ ต่อบัณฑิตวิทยาลัย ตั้งแต่วันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2565 เป็นต้นไป

13. เรื่องการอนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาของส่วนงานต่างๆ ได้แก่ คณะนิติศาสตร์ จำนวน 44 คน คณะสัตวแพทยศาสตร์ จำนวน 13 คน คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จำนวน 1 คน และคณะทันตแพทยศาสตร์ จำนวน 4 คน

14. เรื่องหลักสูตรใหม่บรรจุเพิ่มในแผนยุทธศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2564-2567

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวัสดุและเทคโนโลยียั่งยืน เพื่ออุตสาหกรรม (หลักสูตรนานาชาติ/หลักสูตรร่วมปริญญาข้ามสถาบัน/หลักสูตรใหม่ พ.ศ.2565)

15. เรื่องการเปิดหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวัสดุและเทคโนโลยียั่งยืนเพื่ออุตสาหกรรม (หลักสูตรนานาชาติ/หลักสูตรร่วมปริญญาข้ามสถาบัน/หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2565)

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติการเปิดหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวัสดุและเทคโนโลยี ยั่งยืนเพื่ออุตสาหกรรม (หลักสูตรนานาชาติ/หลักสูตรร่วมปริญญาข้ามสถาบัน/หลักสูตรใหม่ พ.ศ.2565)

16. เรื่องหลักสูตรปรับปรุง 3 หลักสูตร

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติหลักสูตรปรับปรุง 3 หลักสูตร ดังนี้

(1) หลักสูตรนิติศาสตร์บัณฑิต (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2563) (สมอ.08)

(2) หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาประชากรศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564)

(3) หลักสูตรศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาประชากรศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564)