

สรุปมติสำคัญของการประชุมสภามหาวิทยาลัย
ครั้งที่ 857
วันพฤหัสบดีที่ 25 พฤศจิกายน 2564
ณ ห้องประชุม 202 ชั้น 2 อาคารจามจุรี 4 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
และการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ศาสตราจารย์กิตติคุณ นายแพทย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล นายกสภามหาวิทยาลัย เป็นประธาน
การประชุมสภามหาวิทยาลัย

1. เรื่องรายงานความคืบหน้าการบริหารจัดการศูนย์ในกำกับของสำนักงานมหาวิทยาลัย

สภามหาวิทยาลัยรับทราบความคืบหน้าในการบริหารจัดการศูนย์ในกำกับของสำนักงานมหาวิทยาลัย
อันประกอบด้วย ศูนย์ยุโรปศึกษา ศูนย์สันติภาพและความขัดแย้ง ศูนย์พุทธศาสนศึกษา ศูนย์รัสเซียศึกษา
ศูนย์อินเดียศึกษา และศูนย์อาเซียนศึกษา

2. เรื่องร่างข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วย การส่งเสริมจริยธรรมการวิจัยในคน พ.ศ.

สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบร่างข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วย การส่งเสริมจริยธรรม
การวิจัยในคน พ.ศ. และอนุมัติให้ประกาศใช้ต่อไป

3. เรื่องรายงานความคืบหน้าเกี่ยวกับการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมของ อบจ.

สภามหาวิทยาลัยมีมติรับทราบรายงานความคืบหน้าเกี่ยวกับการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมของ
อบจ. และมอบหมายให้ฝ่ายบริหารรับไปดำเนินการ โดยนำความเห็นในที่ประชุมไปประกอบการพิจารณา และ
ให้มารายงานความคืบหน้าต่อสภามหาวิทยาลัยทราบด้วย

4. เรื่องแผนกรอบอัตรากำลัง ปีงบประมาณ 2566-2570

สภามหาวิทยาลัยมีมติ ดังนี้

(1) อนุมัติแผนกรอบอัตรากำลัง 5 ปี (ปีงบประมาณ 2566-2570)

(2) เห็นชอบในหลักการข้อเสนอเชิงนโยบายการดำเนินการระหว่างการเปลี่ยนผ่าน (Transition) การ
บริหารจัดการกรอบอัตรากำลัง / อัตรากำลัง รูปแบบการจ้างงานรูปแบบใหม่ พนักงานส่วนงาน การบริหาร
จัดการ Shared Service / Shared Value การบริหารจัดการ Outsourcing การบริหารการจ้างงานผู้มี
ความสามารถสูง (High Performer) เช่น Research Faculty / อาจารย์พิเศษ / Inter Faculty Staff

ทั้งนี้ มีข้อคิดเห็นหลายประการที่สำคัญคือ 1) เรื่อง outsource ในแง่ของต้นทุนที่แฝงการบริหาร
จัดการ 2) การบริหารจัดการกรอบอัตรากำลังที่วางอยู่นั้นจะอย่างไรเพื่อก่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด
3) เรื่องรูปแบบของงานที่จะช่วยลดอัตรากำลัง เช่น เรื่อง Shared Service รวมไปถึงการแก้ไขกฎระเบียบ
ข้อบังคับต่าง ๆ 4) การจัดทำแผนเรื่องผู้เกษียณอายุงานล่วงหน้าเพื่อให้การบริหารจัดการมีความคล่องตัวมาก
ยิ่งขึ้น 5) เรื่อง Financial Stability ของส่วนงานต่าง ๆ และจะมีวิธีการดำเนินการช่วยเหลือส่วนงานขนาดเล็ก
ที่ไม่มีแหล่งรายได้เป็นของตนเองอย่างไร 6) เรื่องความยืดหยุ่นของการปรับเลื่อนตำแหน่งบุคลากร
สายปฏิบัติการ P7 7) เรื่อง Ratio ของบุคลากรสายวิชาการ A ต่อบุคลากรสายปฏิบัติการ P นั้นมีจุดประสงค์
และเป้าหมายอย่างไร จำนวนที่เหมาะสมนั้นอยู่ที่เท่าใด และในอนาคตจะมีแนวทางปรับปรุงอย่างไร และ 8)
เรื่องของ Flexibility ของบุคลากรสายเดียวกันและสายอื่น ๆ นั้นจะมีทิศทางดำเนินการอย่างไรในอนาคต
ซึ่งในประเด็นดังกล่าวขอให้ฝ่ายบริหารนำไปพิจารณาดำเนินการในรายละเอียดต่อไป

5. เรื่องรายงานการพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานการอุดมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2563

สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบรายงานการพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานการอุดมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2563

6. เรื่องรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับส่วนงาน ปีการศึกษา 2563

สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับส่วนงาน ปีการศึกษา 2563 เนื่องจากที่มหาวิทยาลัยมีนโยบายให้ทุกส่วนงานดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในทุกปีการศึกษา โดยส่วนงานสามารถเลือกใช้ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์มาตรฐานของ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) หรือระบบประกันคุณภาพอื่นได้ แต่ต้องเป็นที่ยอมรับในระดับสากลและไม่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานของ สป.อว. และให้จัดส่งรายงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน และข้อมูลพื้นฐาน (CDS : Common Data Set) ให้สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ผ่านระบบ CHE QA Online โดยรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับส่วนงาน ปีการศึกษา 2563 มีรายละเอียดสรุปดังนี้

ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพ

การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับส่วนงานตามเกณฑ์มาตรฐานของ สป.อว. ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ และ 13 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

(1) องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 1.1 : ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม 1.2 : อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก 1.3 : อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ 1.4 : จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี และ 1.6 : กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี

(2) องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 2.1 : ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ 2.2 : เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ และ 2.3 : ผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำและนักวิจัย

(3) องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 3.1 : การบริการวิชาการแก่สังคม

(4) องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 4.1 : ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม

(5) องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 5.1 : การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ และ 5.2 : ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร

สำหรับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม ส่วนงานไม่ต้องประเมิน เนื่องจากการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรไม่ได้ใช้ระบบประกันคุณภาพตาม เกณฑ์มาตรฐานของ สป.อว. จึงไม่นำมาคิดคะแนนในตัวบ่งชี้นี้ เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้ แบ่งเป็น 5 ระดับ คะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 5 ซึ่งคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของส่วนงาน เท่ากับค่าเฉลี่ยคะแนนผลการประเมินทุกตัวบ่งชี้ การแบ่งช่วงคะแนนผลการประเมินตามระดับคุณภาพ ดังนี้

(1) คะแนน 0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

(2) คะแนน 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง

(3) คะแนน 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้

(4) คะแนน 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี

(5) คะแนน 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก

การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพ

ในปีการศึกษา 2563 มหาวิทยาลัยกำหนดให้ส่วนงานดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในช่วงวันที่ 23 สิงหาคม – 5 ตุลาคม 2564 โดยให้ส่วนงานที่ตรวจประเมินด้วยระบบประกันคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานของ สป.อว. ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set: CDS) จัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) แต่งตั้งคณะกรรมการ และดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์มาตรฐานของ สป.อว. โดยบันทึกข้อมูลพื้นฐาน รายงานการประเมินตนเอง และตรวจประเมินผ่านระบบบริหารจัดการฐานข้อมูลและสารสนเทศเชิงบูรณาการเพื่อการบริหารจัดการของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (CU-Integration Database & Information Management System : CU-iDMS) มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยกำหนดคุณสมบัติและองค์ประกอบของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับส่วนงาน คือ 1) จำนวนอย่างน้อย 3 คน (ขึ้นอยู่กับขนาดของส่วนงาน) 2) ประธานกรรมการประเมินฯ เป็นผู้ประเมินจากภายในหรือภายนอกมหาวิทยาลัยก็ได้ กรณีที่ประธานเป็นผู้ประเมินจากภายในมหาวิทยาลัยต้องอยู่นอกสังกัดส่วนงานที่ประเมิน และต้องเป็นผู้ที่ผ่านการอบรมหลักสูตรผู้ประเมินและขึ้นบัญชีประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ สป.อว. และ 3) กรรมการประเมินฯ เป็นผู้ประเมินที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของ สป.อว. หรือที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจัดฝึกอบรมให้โดยใช้หลักสูตรของ สป.อว. ต้องเป็นผู้ประเมินจากภายนอกส่วนงาน หรือภายนอกมหาวิทยาลัยอย่างน้อยร้อยละ 50 ของกรรมการประเมินทั้งหมด

สำหรับสถาบันวิจัย มหาวิทยาลัยมีนโยบายการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2563 โดยใช้ระบบประกันคุณภาพด้วยเกณฑ์มาตรฐานของ สป.อว. ตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 และมหาวิทยาลัยเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้สถาบันวิจัย แบ่งเป็น 2 ชุดตามกลุ่มสาขาวิชา ได้แก่ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ซึ่งแต่ละกลุ่มสาขาวิชาจะมีคณะกรรมการประเมินฯ เป็นชุดเดียวกัน ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยเสนอรายชื่อประธานและคณะกรรมการให้สถาบันวิจัยทั้ง 9 สถาบันเลือกก่อนดำเนินการแต่งตั้งโดยในการประสานเพื่อกำหนดวันเวลาในการตรวจประเมินนั้น ให้สถาบันวิจัยรับผิดชอบดำเนินการนัดหมายกับคณะกรรมการเอง

ผลการประเมินคุณภาพ

ผลของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับส่วนงาน ประจำปีการศึกษา 2563 มีส่วนงานที่ประเมินด้วยระบบประกันคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานของ สป.อว. จำนวน 26 ส่วนงาน ผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดีมาก” 24 ส่วนงาน (ร้อยละ 92) และระดับ “ดี” 2 ส่วนงาน (ร้อยละ 8) และส่วนงานที่ประเมินด้วยเกณฑ์มาตรฐานอื่น จำนวน 9 ส่วนงาน แบ่งเป็น 1) เกณฑ์ EdPEX จำนวน 7 ส่วนงาน ได้แก่ คณะแพทยศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ คณะครุศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะสหเวชศาสตร์ และเกณฑ์ AACSB, EQUIS จำนวน 2 ส่วนงาน ได้แก่ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี และสถาบันบัณฑิตบริหารธุรกิจศศินทร์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งแต่ละส่วนงานผลคะแนนการประเมินดังนี้

ลำดับ	ส่วนงาน	คะแนนประเมินตนเอง (SAR)	คะแนนประเมินจาก คณะกรรมการ (AAR)	ระดับคุณภาพ
1	คณะจิตวิทยา	4.38	4.38	ดี
2	คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา	4.58	4.58	ดีมาก
3	คณะสัตวแพทยศาสตร์	4.97	4.97	ดีมาก
4	วิทยาลัยวิทยาศาสตร์สาธารณสุข	4.79	4.79	ดีมาก

5	คณะวิทยาศาสตร์	4.99	4.99	ดีมาก
6	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	4.78	4.69	ดีมาก
7	วิทยาลัยปิโตรเลียมและปิโตรเคมี	5.00	4.90	ดีมาก
8	คณะนิติศาสตร์	4.84	4.85	ดีมาก
9	คณะนิเทศศาสตร์	4.79	4.79	ดีมาก
10	คณะรัฐศาสตร์	4.95	4.95	ดีมาก
11	คณะศิลปกรรมศาสตร์	4.74	4.74	ดีมาก
12	คณะเศรษฐศาสตร์	4.92	5.00	ดีมาก
13	คณะอักษรศาสตร์	4.78	4.82	ดีมาก
14	วิทยาลัยประชากรศาสตร์	4.88	4.88	ดีมาก
15	สำนักวิชาทรัพยากรการเกษตร	4.96	4.96	ดีมาก
16	บัณฑิตวิทยาลัย	5.00	5.00	ดีมาก
17	สถาบันภาษา	3.87	3.91	ดีมาก
18	สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ	5.00	5.00	ดีมาก
19	สถาบันวิจัยเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์	5.00	5.00	ดีมาก
20	สถาบันวิจัยพลังงาน	5.00	5.00	ดีมาก
21	สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	5.00	5.00	ดีมาก
22	สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	5.00	5.00	ดีมาก
23	สถาบันการขนส่ง	5.00	5.00	ดีมาก
24	สถาบันไทยศึกษา	5.00	5.00	ดีมาก
25	สถาบันวิจัยสังคม	5.00	5.00	ดีมาก
26	สถาบันเอเชียศึกษา	5.00	5.00	ดีมาก

ทั้งนี้ จากการตรวจประเมินคุณภาพของส่วนงานพบประเด็นโอกาสในการพัฒนาส่วนงานต่าง ๆ ดังนี้

(1) องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต ประเด็นโอกาสในการพัฒนา มีจำนวน 16 ส่วนงาน พบว่ามี 4 ประเด็นที่มีลักษณะใกล้เคียงกันมากที่สุด คือ ควรส่งเสริมและพัฒนาบัณฑิต (ร้อยละ 20) การส่งเสริมและสนับสนุนนิสิตด้านการเรียนการสอน (ร้อยละ 20) การสนับสนุนและส่งเสริมให้อาจารย์ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น (ร้อยละ 13) และการพัฒนาศักยภาพอาจารย์ด้านวิชาการ (ร้อยละ 9) นอกจากนี้ยังมีประเด็นอื่นๆ อีก เช่น การพัฒนาการให้บริการนิสิต อาทิ การวิเคราะห์เชิงลึกถึงสาเหตุหรือปัจจัยที่ยังเป็นปัญหาหรืออุปสรรคในการให้บริการต่างๆ แก่นิสิต และการเพิ่มช่องทางการเข้าถึงนิสิตที่อาจมีปัญหารื่องสุขภาพจิตในช่วงสถานการณ์โรคระบาด

(2) องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย ประเด็นโอกาสในการพัฒนา มีจำนวน 23 ส่วนงาน พบว่ามี 3 ประเด็นที่มีลักษณะใกล้เคียงกันมากที่สุด คือ การส่งเสริม สนับสนุนในการขอทุนวิจัยจากแหล่งทุนทั้งภายในและภายนอก (ร้อยละ 23) การสร้างเครือข่ายและความร่วมมืองานวิจัย (ร้อยละ 18) และการสนับสนุนและผลักดันให้ผลิตผลงานวิจัย (ร้อยละ 18) นอกจากนี้ยังมีประเด็นอื่นๆ อีก เช่น การส่งเสริมให้มีการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการในแหล่งเผยแพร่ระดับนานาชาติ และสนับสนุนให้นักวิจัยรุ่นใหม่ผลิตผลงานร่วมกับนักวิจัยต่างชาติ และตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในระดับนานาชาติเพิ่มขึ้น เป็นต้น

(3) องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ ประเด็นโอกาสในการพัฒนา มีจำนวน 23 ส่วนงาน พบว่ามี 4 ประเด็นที่มีลักษณะใกล้เคียงกันมากที่สุด คือ การบูรณาการโครงการวิจัยให้มีความหลากหลาย (ร้อยละ 18)

เพิ่มการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้น (ร้อยละ 18) เพิ่มรายได้การบริการวิชาการให้มากขึ้น (ร้อยละ 12) และจัดทำแผนการบริการวิชาการอย่างชัดเจนและครอบคลุม (ร้อยละ 12) นอกจากนี้ ยังมีประเด็นอื่นๆ อีก เช่น ขยายเครือข่ายการบริการวิชาการรูปแบบต่างๆ ในวงกว้าง ทั้งภาครัฐ เอกชนและชุมชน การบริการวิชาการและการศึกษานอกระบบเพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้สนใจพัฒนาทักษะทั้ง Reskill และ Upskill ให้มากขึ้น เป็นต้น

(4) องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ประเด็นโอกาสในการพัฒนา มีจำนวน 12 ส่วนงาน พบว่ามี 2 ประเด็นที่มีลักษณะใกล้เคียงกันมากที่สุด คือ จัดทำแผนในภาพรวมให้ชัดเจน และสามารถเชื่อมโยงกับกิจกรรม/งานในด้านต่างๆ (ร้อยละ 25) และวิเคราะห์/ปรับกิจกรรมให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน (ร้อยละ 25) นอกจากนี้ยังมีประเด็นอื่นๆ อีก เช่น จัดผู้แทนรวบรวมของถวายพระ และไลฟ์สดผ่านช่องทาง Facebook เพื่อให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมได้มีส่วนร่วม

(5) องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ ประเด็นโอกาสในการพัฒนา มีจำนวน 23 ส่วนงาน พบว่ามี 3 ประเด็นที่มีลักษณะใกล้เคียงกันมากที่สุด คือ การพัฒนาและปรับปรุงแผนกลยุทธ์ในด้านต่างๆ (ร้อยละ 18) การพัฒนาการจัดการความรู้ (ร้อยละ 16) และแผนการพัฒนาคณาจารย์ (ร้อยละ 16) นอกจากนี้ยังมีประเด็นอื่นๆ อีก เช่น การวิเคราะห์แผนทางการเงินทั้งระยะสั้น และระยะยาวที่ครอบคลุมประมาณการรายรับรายจ่าย และมาตรการควบคุมรายจ่าย เพื่อป้องกันการขาดสภาพคล่องทางการเงิน วิเคราะห์ผลกระทบจากการระบาดของโรค COVID-19 ที่อาจมีผลต่อการทำงานในด้านต่างๆ เป็นต้น

ทั้งนี้ หลังจากการตรวจประเมินคุณภาพของส่วนงานเสร็จสิ้นแล้ว มหาวิทยาลัยยังมีนโยบายให้ทุกส่วนงานต้องดำเนินการนำข้อเสนอแนะและโอกาสในการพัฒนาจากคณะกรรมการประเมินฯ เข้าสู่กระบวนการดำเนินการเพื่อปรับปรุงพัฒนาและให้ปรากฏเป็นรายงานดำเนินการปรับปรุงพัฒนาในรายงานประเมินตนเอง (SAR) พร้อมนำเสนอคณะกรรมการประเมินฯ ในการตรวจประเมินคุณภาพฯ ของปีการศึกษาถัดไป ซึ่งคณะกรรมการประกันคุณภาพจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2564 ได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

1) ควรมีแผนหรือกลไกในการบริหารจัดการความเสี่ยงหรือการควบคุมคุณภาพด้านการเรียนการสอน ภายใต้สถานการณ์ COVID-19 ไม่ว่าจะเป็นรูปแบบการเรียนการสอนออนไลน์ การทบทวน และการวัดผล เพื่อให้มั่นใจได้ว่านิสิตที่สำเร็จการศึกษามีความสามารถในระดับที่พึงพอใจ รวมทั้งการประเมินผลที่ทำให้มั่นใจได้ว่านิสิตไม่ทุจริต หรือใช้ความสามารถเต็มที่ในรูปแบบการประเมินผลแบบใหม่

2) ควรใช้โอกาสในสภาวะการเปลี่ยนแปลงและสถานการณ์ COVID-19 ในการเร่งพัฒนาและปรับปรุงการเรียนการสอนในรูปแบบใหม่ เพื่อให้การเรียนการสอนมีคุณภาพและประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

3) ควรพัฒนาเกณฑ์หรือมาตรฐานรูปแบบการเรียนการสอนแบบออนไลน์ที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดี ในรูปแบบ “Chula Model” ที่ชัดเจนและเป็นต้นแบบที่สามารถนำไปใช้กำกับมาตรฐานการศึกษาให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

แผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาระดับส่วนงาน

แผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาระดับส่วนงาน ในปีการศึกษา 2564 มีแนวทางการดำเนินงาน ดังนี้

1) พัฒนาส่วนงานที่ใช้เกณฑ์ สป.อว. ที่ได้ผลคะแนนต่ำกว่าระดับดีมาก การดำเนินงาน/เป้าหมาย การขับเคลื่อนโดยคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาระดับส่วนงาน จุฬาฯ จำนวน 2 ส่วนงาน สนับสนุนให้ส่วนงานพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานไม่ให้คุณภาพลดลง ช่วยพิจารณารายงานการประเมินตนเองก่อนตรวจประเมินจริง

2) เสริมสร้างศักยภาพเชิงกลยุทธ์สู่เป้าหมายยุทธศาสตร์และวิสัยทัศน์ของส่วนงาน การดำเนินงาน/เป้าหมาย สนับสนุนการดำเนินงานของส่วนงานให้มีบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายยุทธศาสตร์และวิสัยทัศน์

ด้วยแนวทางตามเกณฑ์ TQA/EdPEX จำนวน 35 ส่วนงาน (ส่วนงานด้านการเรียนการสอน และการวิจัย) จัดหาผู้เชี่ยวชาญที่ปรึกษาโครงการ จัดประชุมเสวนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้

3) ขับเคลื่อนและยกระดับคุณภาพการศึกษาของส่วนงานที่ใช้เกณฑ์ EdPEX สู่วิธีการดำเนินงาน/เป้าหมาย ผลักดันให้สมัครเข้าร่วมโครงการ EdPEX200 ของ สป.อว.จำนวน 6 ส่วนงาน (คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะครุศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ และ คณะสหเวชศาสตร์) โดยจัดหาผู้เชี่ยวชาญ และจัด Workshop และสนับสนุนงบประมาณ กรณีสถานที่ Screening ครั้งแรกเพิ่มศักยภาพบุคลากรของส่วนงานมาใช้เกณฑ์ EdPEX จำนวน 7 ส่วนงาน จัดอบรมสร้าง Internal TQA Assessor ของจุฬาฯ และส่งสมัครเป็น TQA Assessor ส่งอบรมหลักสูตร TQA Criteria และเข้าร่วมโครงการของ สป.อว. และ Pre-audit ส่วนงาน โดยผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ เพื่อประเมินระดับคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX และให้ Feedback เพื่อการปรับปรุงพัฒนาส่วนงาน

นอกจากนี้ กำหนดแนวทางปรับเปลี่ยนการจัดการเรียนการสอนให้สามารถรองรับวิถีชีวิตใหม่ในปัจจุบันและมีคุณภาพเทียบเคียงกับการสอนปกติ พร้อมทั้งรักษาคุณภาพของบัณฑิตตามบริบทของมหาวิทยาลัยด้านการบริหารจัดการเรียนการสอนและการประเมินผลผู้เรียน ภายใต้สถานการณ์และมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อ COVID-19 คือ 1) การออกแบบการเรียนการสอนด้วยกระบวนการ Constructive Alignment 2) การปรับรูปแบบการเรียนการสอนสู่ระบบออนไลน์ ได้แก่ การเรียนการสอนแบบผสมผสาน (Blended Learning) และการเรียนการสอนออนไลน์ (Online Learning) 3) การจัดเตรียมเครื่องมือที่ใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนออนไลน์แบบสอนสดและวิธีการใช้งาน และ 4) ปรับเปลี่ยนการวัดและประเมินผลผู้เรียน

ผลการขับเคลื่อนด้านการประกันคุณภาพระดับส่วนงาน

(1) ส่วนงานที่ใช้เกณฑ์ สป.อว. โดยการขับเคลื่อนและติดตามผลการดำเนินงานพร้อมให้ข้อเสนอแนะแก่ 3 ส่วนงานที่ได้ระดับดี โดยคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาระดับส่วนงาน จุฬาฯ มีผลลัพธ์คือ ส่วนงานพัฒนาคุณภาพจากระดับดีเป็นระดับดีมาก จำนวน 1 ส่วนงาน

(2) ส่วนงานที่ใช้เกณฑ์ EdPEX โดยการพัฒนายุทธศาสตร์ (7 ส่วนงาน) มีการประชุม workshop กับผู้เชี่ยวชาญ ส่งอบรมสถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ เข้าร่วมประชุม workshop กับ สป.อว. โดยผ่าน Screening ในโครงการ EdPEX200 ของ สป.อว. จำนวน 2 ส่วนงาน (จาก 4 ส่วนงาน) ได้รับแต่งตั้งเป็น TQA Assessor 1 ท่าน ผ่านหลักสูตร TQA Criteria 7 ท่าน และ Pre-Audit EdPEX ส่วนงาน (4 ส่วนงาน) ได้รับผลการประเมินและ Feedback report เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของส่วนงาน

7. เรื่องรายงานผลบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2564 และกรอบบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2565

สภามหาวิทยาลัยมีมติรับทราบรายงานผลบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2564 และเห็นชอบกรอบบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2565

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยยึดหลักธรรมาภิบาล มุ่งเน้นประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความโปร่งใส และตรวจสอบได้เป็นสำคัญในการบริหารงาน และเพื่อบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ศูนย์บริหารความเสี่ยง สำนักงานมหาวิทยาลัย ได้ประสานงานการจัดทำกรอบการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กรในปีงบประมาณ 2565 สำเร็จเสร็จสิ้น โดยจัดทำแนวทางและแผนปฏิบัติการลดระดับความเสี่ยง (Risk Treatment Action Plan) เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและวางระบบการควบคุมภายใน ครั้งที่ 4/2564 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 เสนอต่อคณะกรรมการกำกับการบริหารความเสี่ยง ครั้งที่ 4/2564 วันที่ 19 ตุลาคม 2564 และที่ประชุมร่วมระหว่างคณะกรรมการตรวจสอบกับคณะกรรมการกำกับ

การบริหารความเสี่ยงโดยจัดทำเป็นวาระเวียนพิจารณา เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2564 โดยมีมติที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบ “กรอบการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร (มหาวิทยาลัย) ปีงบประมาณ 2565” พร้อมทั้งให้นำเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาตามลำดับต่อไป

ขอนำเสนอเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 สรุปการบริหารความเสี่ยงของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2564 และส่วนที่ 2 กรอบการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2565 ดังนี้

ส่วนที่ 1 สรุปการบริหารความเสี่ยงของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2564

การบริหารความเสี่ยงของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2564 มีจำนวนประเด็นความเสี่ยง 7 ประเด็น โดยมีสรุปผลการบริหารจัดการความเสี่ยง ดังนี้

(1) ประเด็นความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงลดลง จำนวน 2 ประเด็น คือ

(1.1) ST-01 รูปแบบพันธกิจไม่สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป (Business Model) เนื่องจาก วางกลยุทธ์เพื่อปรับมหาวิทยาลัยสู่การเป็น Research University that Teaches และทิศทางในการสร้างผลกระทบต่อสังคมที่ยั่งยืนของมหาวิทยาลัย (QS World Raking + THE Impact Ranking) ด้วยการวิเคราะห์ฐานข้อมูลและคาดการณ์ผลลัพธ์ของมหาวิทยาลัย ทบทวนทิศทางและยุทธศาสตร์ขององค์กรผ่านกระบวนการทบทวนทิศทางและนโยบายของมหาวิทยาลัย (Direction & Policy Review: DPR) เพื่อปรับ Business Model, New Products & Services ขับเคลื่อนโครงการยุทธศาสตร์ทั้งระดับส่วนกลางและส่วนงานเพื่อการบรรลุเป้าหมายของมหาวิทยาลัย

(1.2) OP-02 ภัยคุกคามทางไซเบอร์ ความไม่เสถียรของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (Cyber Security & IT Instability) เนื่องจาก มหาวิทยาลัยมีการติดตั้งอุปกรณ์และเครื่องมือด้านระบบความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ ดำเนินงานเพื่อรับการรับรองมาตรฐานสากล ISO 27001 ของ Data Center และจัดทำ DR Site เพื่อบริหารความต่อเนื่อง พัฒนาระบบตรวจสอบและบริหารจัดการปัญหาระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์อัตโนมัติด้วย Data Analytics มหาวิทยาลัยเตรียมระบบ Data Gateway เพื่อใช้ประโยชน์ข้อมูลที่มีอยู่จริงในมหาวิทยาลัย

(2) ประเด็นความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 4 ประเด็น คือ

(2.1) ST-02 โครงสร้างองค์กรและโครงสร้างบริหารไม่อาจผลักดันไปสู่วิสัยทัศน์และเป้าหมาย (Governance & Management Structure) เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาสู่องค์กรที่มีสมรรถนะสูงที่สามารถมีความคล่องตัว และสามารถดำเนินภารกิจใหม่ๆ ที่สร้างคุณค่า พร้อมตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในปี 2564 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงโครงสร้างคณะกรรมการบริหารส่วนงาน เพื่อศึกษาแนวทางการปรับปรุงโครงสร้างคณะกรรมการบริหารส่วนงานที่มีประสิทธิภาพ จัดทำร่างโครงสร้างและองค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารส่วนงานใหม่หลากหลายแนวทาง และเสวนาพิจารณาร่างโครงสร้างและองค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารส่วนงานใหม่ที่ประชุมคณะบดี โดยกระบวนการยังจำเป็นต้องพิจารณาอย่างรอบคอบเพื่อเป็นประโยชน์แก่ส่วนงานทุกประเภทในปีงบประมาณถัดไป

(2.2) OP-01 ขาดการบริหารจัดการคนเก่ง (Talent Management) เนื่องจากในปีงบประมาณ 2564 มหาวิทยาลัยริเริ่มโครงการขนาดใหญ่ทั้งระยะกลางและระยะยาวเพื่อทบทวนและปรับระบบการบริหารทรัพยากรมนุษย์ของมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ ตอบสนองการเปลี่ยนแปลง และรองรับเป้าหมายสำคัญของมหาวิทยาลัย โดยมีการศึกษาและเสนอแนวทางการปรับโครงสร้างอัตรากำลังของมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพเหมาะสมกับการปฏิบัติงานในเชิงกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยโดยบูรณาการทำงานร่วมกับส่วนงาน/และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง จัดฝึกอบรมแก่บุคลากรและกิจกรรมเสริมแก่นิสิตให้สอดคล้องเพื่อพัฒนาทักษะ

พร้อมรับการเปลี่ยนแปลง รวมถึงพัฒนาระบบสนับสนุนการบริหารทรัพยากรบุคคล 9 ระบบ พร้อมสำรวจ Engagement ของบุคลากรในมหาวิทยาลัย ซึ่งผลลัพธ์คาดว่าจะเกิดขึ้นในปีงบประมาณถัดไป

(2.3) CO-01 ขาดตระหนักในการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างครบถ้วน และระเบียบและข้อบังคับไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลง เนื่องจากปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีการทบทวน/ปรับปรุงกฎหมายให้ทันสมัยเพื่อส่งเสริมกระบวนการดำเนินพันธกิจที่เปลี่ยนแปลงไปของมหาวิทยาลัย สร้างความตระหนักแก่ประชาคมเพื่อปฏิบัติงานภายใต้ความถูกต้อง ไม่เป็นการละเมิดกฎหมาย ปฏิบัติการเตรียมความพร้อมการบังคับใช้ของ พ.ร.บ. คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ทั่วทั้งมหาวิทยาลัย ซึ่งกระบวนการยังคงต้องดำเนินการต่อเนื่องและปรับให้ทันต่อสถานการณ์ต่อไป

(2.4) RP-01 ขาดมาตรการรองรับประเด็นที่กระทบต่อชื่อเสียงและแบรนด์ (Issues Management) เนื่องจากมหาวิทยาลัยยังคงต้องเฝ้าระวังและบริหารจัดการข่าวเพื่อไม่ให้เกิด Negative News ถูกเผยแพร่ในสื่อ โดยใช้เครื่องมือ Social Listening ออกแบบมาตรการตอบโต้อย่างทันท่วงทีในประเด็นที่มหาวิทยาลัยถูกนำไปผูกโยงกับประเด็นขัดแย้งอย่างเป็นระบบ จัดทำโครงการ Brand Re-Engineering เพื่อยกระดับ Brand จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทั้งในระดับประเทศและระดับโลกต่อไป

(3) ประเด็นความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงเพิ่มขึ้น จำนวน 1 ประเด็น คือ

(3.1) HD-01 อันตรายต่อสุขภาวะของนิสิตและบุคลากร (Students & Staff Wellbeing) เนื่องจาก สถานการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัส Covid-19 ที่ระบาดตั้งแต่ไตรมาสที่ 2 เป็นต้นมา มหาวิทยาลัยจำเป็นต้องเฝ้าระวังและบริการวัคซีนแก่บุคลากร นิสิต และประชาชนโดยรอบและเครือข่ายของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง พร้อมยกระดับบริหารด้านสุขภาวะทางจิตใจให้รองรับความต้องการที่เพิ่มสูงขึ้น ซึ่งมีปัจจัยกระตุ้นจากการระบาดของ Covid-19 การเปลี่ยนพฤติกรรมกรเรียน การสอน และการทำงานของประชาคม ซึ่งทำให้มีความเสี่ยงต่ออาการซึมเศร้าและวิตกกังวลที่สูงขึ้น และร่วมมือกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอกเพื่อเพิ่มศักยภาพในการบริการและติดตามผลอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งปรับการบริหารจัดการงานให้มีประสิทธิภาพ ติดตามและประเมินปัจจัยเสี่ยงของอันตรายในมหาวิทยาลัย เช่น ความปลอดภัย อุบัติเหตุ และสุขภาพของต้นไม้ขนาดใหญ่

ทั้งนี้ ความเสี่ยงที่ระดับเพิ่มขึ้นและคงเดิมจะถูกนำไปจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงปี 2565 ต่อไป เพื่อให้มั่นใจว่า การวางนโยบายต่างๆ เกิดการรับทราบจากผู้รับผิดชอบ และได้ประเมินถึงความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยอย่างรอบคอบรอบด้านเพียงพอ

ส่วนที่ 2 กรอบการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2565

ศูนย์บริหารความเสี่ยง ดำเนินการศึกษา วิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลจัดทำกรอบการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร ประจำปีงบประมาณ 2565 โดยจำแนกกระบวนการเป็น 3 ระยะ แบ่งเป็น ระยะที่ 1 การวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยง (Key Issues Analysis) ระยะที่ 2 ยืนยันกรอบการบริหารความเสี่ยง (Risk Management Framework Confirmation) และระยะที่ 3 อนุมัติกรอบการบริหารความเสี่ยง (Risk Management Framework Approval)

ในปีงบประมาณ 2565 กรอบการบริหารความเสี่ยงยังคงใช้กรอบมาตรฐานการบริหารความเสี่ยงขององค์กร (Enterprise Risk Management) ของ Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO-ERM 2017) เชื่อมโยงกับลักษณะความเสี่ยงด้านต่างๆ 6 ด้าน ได้แก่ Strategic Risk, Financial Risk, Operation Risk, Compliance Risk, Reputation Risk และ Disaster Risk ทั้งนี้สามารถสรุปประเด็นความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น อันมีผลกระทบต่อความต่อเนื่องของภารกิจหลักและการสร้างผลสัมฤทธิ์หลัก ความคลาดเคลื่อนของการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ สุ่มเสี่ยงที่มหาวิทยาลัยจะ

ถูกฟ้องร้อง ร้องเรียน และไม่เคยประสบมาก่อนเพื่อพัฒนามาตรการรองรับและสามารถตอบสนองต่อความเสี่ยงได้ทันท่วงทีภายใต้การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างรวดเร็ว โดยแบ่งออกเป็น 8 ประเด็น จำแนกตามประเภทความเสี่ยงได้ดังต่อไปนี้

(1) ประเด็นความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk) จำนวน 2 ประเด็น คือ

(1.1) ST-01 รูปแบบพันธกิจไม่สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป (Business Model) ปัจจัยเสี่ยงได้แก่ สภาพการแข่งขันของอุดมศึกษาทั่วโลกที่เกิดขึ้นอย่างรุนแรงทั้งในด้านวิชาการ การวิจัย การสร้างผลิตภัณฑ์และบริการรูปแบบใหม่จากงานวิจัยและนวัตกรรมของมหาวิทยาลัย รวมทั้งชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยในระดับนานาชาติ ความคาดหวังที่เปลี่ยนไปของสังคมซึ่งส่งผลให้มหาวิทยาลัยต้องมีรูปแบบพันธกิจในลักษณะ “Research University That Teaches” แต่การบรรลุเป้าหมายนั้นจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนทรัพยากรภายในที่มุ่งเน้นการสร้างผลงานเชิงยุทธศาสตร์และตอบสนองการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว

(1.2) ST-02 รูปแบบโครงสร้างและการปฏิบัติการไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลง (Structure & Operating Model) ปัจจัยเสี่ยงได้แก่ โครงสร้างองค์กรมีขนาดใหญ่ยากต่อการปรับเปลี่ยนกลยุทธ์และรูปแบบการทำงานที่รวดเร็วและคล่องตัว (Agile) โครงสร้างและอำนาจหน้าที่เชิงบริหารไม่สอดคล้องกับสถานการณ์การแข่งขันของมหาวิทยาลัย ที่ยังคงเน้นแก่ไขงานปัจจุบันมากกว่าการมองอนาคต ให้เกิดการเปลี่ยนแปลงเชิงยุทธศาสตร์ อีกทั้งภาวะเปียบหลายประการยังเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาวิทยาลัย

(2) ประเด็นความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk) จำนวน 1 ประเด็น คือ

(2.1) FR-01 แหล่งที่มาของรายได้ที่ยั่งยืนของมหาวิทยาลัย (Sustainable Revenue Streams) ปัจจัยเสี่ยงได้แก่ งบประมาณจากรัฐบาลที่มีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง ในช่วงการระบาดของ Covid-19 ส่งผลให้ระดับรายได้เหนือค่าใช้จ่ายลดลงอย่างมีนัยสำคัญ การคาดการณ์แนวโน้มทางการเงินของมหาวิทยาลัยในระยะยาวซึ่งมหาวิทยาลัยจำเป็นต้องทบทวน วิเคราะห์และประเมินสถานการณ์ทางการเงินอย่างเป็นระบบ และหาแนวทางรับมือกรณีเกิด Worst Case

(3) ประเด็นความเสี่ยงด้านปฏิบัติการ (Operational Risk) จำนวน 3 ประเด็น คือ

(3.1) OP-01 ขาดการบริหารจัดการคนเก่ง (Talent Management) ปัจจัยเสี่ยงได้แก่ สัดส่วนบุคลากรสายวิชาการโดยเฉพาะชาวต่างชาติยังคงอยู่ในระดับต่ำ จำเป็นต้องเร่งดึงดูดชาวต่างชาติเพื่อกระตุ้นความเป็นนานาชาติของมหาวิทยาลัย ค่าเฉลี่ย Publication/Staff/Year ของบุคลากรสายวิชาการยังอยู่ต่ำกว่าเป้าหมายที่ยกระดับมหาวิทยาลัย คนเก่งมีโอกาสน้อยในการทำงานกับสถาบันการศึกษาหรือหน่วยงานภาครัฐหรือเอกชนที่มีศักยภาพสูงทั้งในและต่างประเทศ เนื่องจากจำนวนผู้สมัครงานในตำแหน่งบริหารมีน้อยทำให้ไม่สามารถหาผู้มีคุณสมบัติเหมาะสมได้

(3.2) OP-02 คุณภาพการเรียนรู้แบบทางไกล (Quality of Remote Learning) ปัจจัยเสี่ยงได้แก่ การระบาดของ Covid-19 สร้างข้อจำกัดการเดินทางและการปิดสถานที่ทำการของมหาวิทยาลัย ทำให้ไม่สามารถทำการเรียนการสอนหรือปฏิบัติการวิจัยได้ การเรียนรู้และการสร้างประสบการณ์จากกิจกรรมทางกายภาพของนิสิตหยุดชะงัก คณาจารย์พบอุปสรรคในการจัดการสอนและการสอบในรูปแบบออนไลน์ การขาดอุปกรณ์เชื่อมต่อทั้งนิสิตและอาจารย์บางกลุ่ม ส่งผลให้ผลลัพธ์การเรียนรู้และการสร้างบัณฑิต “Future Leaders” ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

(3.3) OP-03 ความปลอดภัยทางไซเบอร์ล้มเหลว และโครงสร้างเทคโนโลยีสารสนเทศหยุดชะงัก (Cybersecurity Failure & IT Infrastructure breakdown) ได้แก่ การใช้งานเทคโนโลยีดิจิทัลที่เพิ่มมากขึ้นในทุกๆกิจกรรมของมหาวิทยาลัย การเกิดขึ้นของภัยคุกคามทางไซเบอร์ ความไม่พร้อมของระบบและอุปกรณ์ในการรับมือภัยคุกคามไซเบอร์ การใช้ระบบดิจิทัลในการบริหารงานในมหาวิทยาลัยเพิ่มมากขึ้นจาก

ระบบงานต่างๆ เช่น Less Paper, VDO Conference ซึ่งเสี่ยงต่อการเพิ่มขึ้นของรูปแบบการโจมตีทางไซเบอร์ เช่น Phishing, Malware, Social Engineering หรือ DDoS เนื่องจากการเรียนการสอนและทำงานทางไกล (Remote)

(4) ประเด็นความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputation Risk) จำนวน 1 ประเด็น คือ

(4.1) RP-01 การบริหารจัดการประเด็นเชิงลบต่อชื่อเสียงและความขัดแย้ง (Negative Issues & Conflict Management) ปัจจัยเสี่ยงได้แก่ การสื่อสารที่ผิดพลาดของมหาวิทยาลัยสู่ประชาคมและสาธารณชน ความแตกต่างทางความคิดที่เกิดขึ้นจากช่องว่างระหว่างวัย (Generation gap) การให้คุณค่า (Value) กับประเด็นต่างๆที่แตกต่างกันระหว่างกลุ่มคนต่างๆ การแพร่กระจายข่าวปลอม ข่าวลือ ข่าวเท็จ (Infodemic) ที่สื่อสารในสังคมออนไลน์ เกิดประเด็นความขัดแย้งทางสังคมโดยมีการตั้งชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยไปใช้อ้างอิง

(5) ประเด็นความเสี่ยงด้านความปลอดภัยและภัยพิบัติ (Hazard and Disaster Risk) จำนวน 1 ประเด็น คือ

(5.1) HD-01 อันตรายต่อสุขภาพของนิสิตและบุคลากร (Students & Staff Wellbeing) ปัจจัยเสี่ยงได้แก่ การระบาดของ Covid-19 ส่งผลให้ประชาคมของมหาวิทยาลัยทั้งนิสิตและบุคลากรมีความเสี่ยงต่อการติดเชื้อที่เพิ่มมากขึ้นตามสถานการณ์การระบาดที่เกิดขึ้นในประเทศ นอกจากนี้ปัญหาส่วนบุคคลและสภาพแวดล้อมเชิงลบจากการระบาดของ Covid-19 ที่เผชิญส่งผลให้เกิดอาการทางสุขภาพ ซึมเศร้า/เครียด เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ ระบบรองรับด้านสุขภาพทางจิตที่ไม่เพียงพอต่อความต้องการที่เพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งภัยอันตรายต่างๆสามารถเกิดขึ้นได้ตลอดเวลา เช่น ต้นไม้โค่นล้ม อัคคีภัย การรั่วไหลของสารเคมี การก่อสร้างอาคาร เป็นต้น ซึ่งส่งผลต่อความปลอดภัยในรั้วมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ในแต่ละประเด็นความเสี่ยงได้มีการวางมาตรการจัดการความเสี่ยงเพิ่มเติมเพื่อลดโอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่คาดหวัง (Expected level) มีการกำหนดเจ้าภาพความเสี่ยง (Risk owners) แบบบูรณาการที่ครอบคลุมภารกิจงานที่มีความเกี่ยวข้องในการจัดการความเสี่ยงร่วมกันเพื่อจัดการกับสาเหตุของความเสี่ยง พร้อมทั้งมีการติดตามประจำรายไตรมาสผ่านการรายงานผลตัวชี้วัดความเสี่ยง (Key risk indicators: KRIs) ควบคู่กับการประเมินสถานการณ์จริง นอกจากนี้ในกรณีหากมีเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิดเกิดขึ้นหรือความเสี่ยงบางประเด็นมีระดับสูงขึ้นอย่างกระทันหัน ทางคณะกรรมการกำกับบริหารความเสี่ยงและคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและวางระบบควบคุมภายในจะเร่งดำเนินการหรือเพื่อเสนอมาตรการและให้แนวทางต่อเจ้าภาพความเสี่ยงโดยทันที

ในการสิ้นสุดปีงบประมาณ 2564 และเริ่มต้นปีงบประมาณ 2565 ศูนย์บริหารความเสี่ยง ในฐานะหน่วยงานส่วนกลางที่รับผิดชอบและเชื่อมโยงระบบงานบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งมหาวิทยาลัย จึงได้จัดทำ “บทสรุปผู้บริหาร การบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2564 และกรอบการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2565 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อเผยแพร่การดำเนินงานตามนโยบายการบริหารความเสี่ยงและบริหารความต่อเนื่อง ข้อมูลแผนงานและผลการดำเนินงานด้านบริหารความเสี่ยง การดำเนินงานขับเคลื่อนนโยบายสำคัญ และการสร้างเสริมวัฒนธรรมจัดการความเสี่ยงที่ดีขององค์กร ต่อกรรมการสภามหาวิทยาลัย ฝ่ายบริหาร ประชาคม และผู้ที่เกี่ยวข้องต่อไป

8. เรื่องรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2563

สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2563

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้พัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย CU-CQA100 พ.ศ. 2559 ซึ่งสภามหาวิทยาลัยได้รับทราบและเห็นชอบให้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ต่อไปได้ และคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้ให้ความเห็นชอบแล้ว สำหรับการดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2563 มหาวิทยาลัยมีนโยบายให้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตรเฉพาะองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

ขณะนี้ส่วนงานได้รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2563 จำนวน 404 หลักสูตร จากจำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนและมีนิสิตลงทะเบียนเรียน โดยเป็นหลักสูตรระดับปริญญาตรี จำนวน 75 หลักสูตร และหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 329 หลักสูตร ทุกหลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรทั้งหมดคิดเป็น 100% โดยรายงานผลด้วยเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

9. เรื่องการพิจารณากำหนดตำแหน่งทางวิชาการของมหาวิทยาลัย

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้กำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ดังนี้

(1) อาจารย์ ดร.วิลาสินีย์ แผงยงค์ เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาภาษาอิตาเลียน อนุสาขาวิชาอิตาเลียนศึกษา ภาควิชาภาษาตะวันตก คณะอักษรศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 30 มิถุนายน 2564

(2) อาจารย์ ดร.ณัฐนันท์ จันทร์เจ้าฉาย เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาภาษาศาสตร์ อนุสาขาวิชาวากยสัมพันธ์และอรรถศาสตร์ และอนุสาขาวิชาภาษาศาสตร์จิตวิทยาและการรับรู้ภาษา ภาควิชาภาษาศาสตร์ คณะอักษรศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 6 พฤษภาคม 2564

(3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริประภา ชვენะญาณ เป็น รองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาปรัชญา อนุสาขาวิชาปรัชญาตะวันตก ภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 24 มีนาคม 2564

(4) อาจารย์ ดร.จรัสรัก วิภาวกิจ เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า สำนักบริหารหลักสูตรวิศวกรรมนานาชาติ คณะวิศวกรรมศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 5 เมษายน 2564

(5) อาจารย์ ดร.กุลวดี ศรีพานิชกุลชัย เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 25 มกราคม 2564

(6) อาจารย์ เกษักรหญิงโชติรัตน์ นครานุรักษ์ เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาเภสัชกรรมคลินิก ภาควิชาเภสัชกรรมปฏิบัติ คณะเภสัชศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 15 ตุลาคม 2563

(7) อาจารย์ เกษักร ดร.ปรีดากร ชุณหะชา เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาเภสัชศาสตร์และเทคโนโลยี ภาควิชาชีวเคมีและจุลชีววิทยา คณะเภสัชศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 14 สิงหาคม 2563

(8) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภกาญจน์ ชำนิ เป็น รองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาเภสัชศาสตร์และเทคโนโลยี ภาควิชาเภสัชเวชและเภสัชพฤกษศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 6 ตุลาคม 2563

(9) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เกษักร ดร.อนุชัย ธีระเรืองไชยศรี เป็น รองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาเภสัชศาสตร์สังคมและการบริหาร ภาควิชาเภสัชศาสตร์สังคมและการบริหาร คณะเภสัชศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 11 มิถุนายน 2563

(10) อาจารย์ สัตวแพทย์หญิง ดร.มรกต นันทไพฑูริย์ เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาวิทยาการสืบพันธุ์สัตว์ ภาควิชาสัตวศาสตร์-เอนูเวทวิทยาและวิทยาการสืบพันธุ์ คณะสัตวแพทยศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 20 มิถุนายน 2562

(11) อาจารย์ สัตวแพทย์หญิง ดร.สหฤทัย เจียมศรีพงษ์ เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาสัตวแพทย์สาธารณสุข ภาควิชาสัตวแพทย์สาธารณสุข คณะสัตวแพทยศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 27 ธันวาคม 2562

- (12) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.ภัทรรัฐ จันทร์ฉายทอง เป็น รองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาจุลชีววิทยา ภาควิชาจุลชีววิทยา คณะสัตวแพทยศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 27 ธันวาคม 2562
- (13) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สัตวแพทย์หญิง ดร.นลินี ตันตวินิช เป็น รองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาเวชศาสตร์คลินิกทางสัตวแพทย์ ภาควิชาสัตวศาสตร์ คณะสัตวแพทยศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 16 ตุลาคม 2561
- (14) อาจารย์ ดร.ศานต์ เศรษฐชัยมงคล เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร ภาควิชาเทคโนโลยีทางอาหาร คณะวิทยาศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 7 ตุลาคม 2563
- (15) อาจารย์ ดร.กัณตภณ สุระประสิทธิ์ เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาธรรมวินิทยา ภาควิชาธรรมวินิทยา คณะวิทยาศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 4 พฤศจิกายน 2563
- (16) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธัญญดา รุ่งโรจน์มงคล เป็น รองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาเคมีเชิงฟิสิกส์ ภาควิชาชีวเคมี คณะวิทยาศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 21 ตุลาคม 2563
- (17) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภคิษา ไชยแก้ว เป็น รองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม ภาควิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม คณะวิทยาศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 17 มิถุนายน 2563
- (18) รองศาสตราจารย์ ดร.เบญจพล เฉลิมสินสุวรรณ เป็น ศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาวิศวกรรมเคมี อนุสาขาวิชาเคมีวิศวกรรม ภาควิชาเคมีเทคนิค คณะวิทยาศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 16 พฤษภาคม 2561
- (19) รองศาสตราจารย์ ดร.จตุรงค์ พุทธิพิทย เป็น ศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาปรสตีวิทยา ภาควิชาปรสตีวิทยา คณะแพทยศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 26 มิถุนายน 2563

10. เรื่องการพิจารณากำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นของนักวิจัย

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้กำหนดตำแหน่ง ดร.สิริภา จุลกาญจน์ เป็น นักวิจัยชำนาญการ สาขาวิชาเทคโนโลยีพลังงาน สถาบันวิจัยพลังงาน ตั้งแต่วันที่ 29 กรกฎาคม 2564

11. เรื่องการพิจารณาอนุมัติให้กำหนดตำแหน่งศาสตราจารย์ได้รับเงินเดือนขั้นสูง

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้กำหนดตำแหน่งศาสตราจารย์ ดร.บุษกร บิณฑสันต์ เป็น ศาสตราจารย์ได้รับเงินเดือนขั้นสูง สาขาวิชาดุริยางคศิลป์ ภาควิชาดุริยางคศิลป์ คณะศิลปกรรมศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 25 ตุลาคม 2561

12. เรื่องการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ

สภามหาวิทยาลัยมีมติให้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ ตามรายชื่อที่คณะวุฒยาจารย์เสนอ ดังนี้

- (1) รองศาสตราจารย์ ดร.มานิกา วิเศษสาธร์ สาขาวิชาจิตวิทยา มหาวิทยาลัยรามคำแหง
- (2) รองศาสตราจารย์ ดร.จารุพรรณ ทรัพย์ปรุง สาขาวิชาการออกแบบแฟชั่น มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา (เกษียณ)
- (3) นายสมชาย แก้วทอง สาขาวิชาการออกแบบแฟชั่น ศิลปินแห่งชาติ ประจำปี 2560 สาขาทัศนศิลป์ (การออกแบบแฟชั่น)
- (4) รองศาสตราจารย์ เอื้อเอ็นดู ดิศกุล ณ อยุธยา สาขาวิชาดนตรีศิลป์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (เกษียณ)
- (5) รองศาสตราจารย์ ดร.สิงหนาท น้อมเนียน สาขาวิชาภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยมหิดล
- (6) รองศาสตราจารย์ ดร.พรนภิส ดาราสว่าง สาขาวิชาภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
- (7) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประพจน์ อัครวิรุฬห์การ สาขาวิชาภาษาบาลีและสันสกฤต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (เกษียณ)

- (8) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิรพัฒน์ ประพันธ์วิทยา สาขาวิชาภาษาไทย สำนักงานราชบัณฑิตยสภา
- (9) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ มั่งมีสุขศิริ สาขาวิชาพุทธศาสนา มหาวิทยาลัยศิลปากร
- (10) ศาสตราจารย์พิเศษ ร้อยโท บรรจบ บรรณรุจ สาขาวิชาพุทธศาสนา มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
- (11) ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.อำภา โอตระกุล สาขาวิชาภาษาเยอรมัน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (เกษียณ)
- (12) รองศาสตราจารย์ ดร.วรวัฒน์ มีวาสนา สาขาวิชาฟิสิกส์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
- (13) รองศาสตราจารย์ ดร.กิตติวิทย์ มาแทน สาขาวิชาฟิสิกส์ มหาวิทยาลัยมหิดล
- (14) รองศาสตราจารย์ ดร.สุปรีย์ พิณิจสุนทร สาขาวิชาฟิสิกส์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- (15) รองศาสตราจารย์ ดร.พิษณุ วงศ์พรชัย สาขาวิชาธรณีวิทยา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- (16) รองศาสตราจารย์ ดร.รุ่งเรือง เลิศศิริวรกุล สาขาวิชาเทคโนโลยีธรณี มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- (17) รองศาสตราจารย์ ดร.ไตรภพ ผ่องสุวรรณ สาขาวิชาธรณีฟิสิกส์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
- (18) ศาสตราจารย์ ดร.เดวิด จอห์น รูฟโฟโล สาขาวิชาฟิสิกส์ ดาราศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล
- (19) รองศาสตราจารย์ ดร.คัมภีร์ คำแหวน สาขาวิชาฟิสิกส์ มหาวิทยาลัยนเรศวร
- (20) รองศาสตราจารย์ ดร.ยูเป็ง แยน สาขาวิชาฟิสิกส์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
- (21) รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ยงชัย นิละนนท์ สาขาวิชาอายุรศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล- ศิริราช
- (22) รองศาสตราจารย์ ดร.ชชนวนทอง ธนสุกาญจน์ สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล
- (23) รองศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา ทวีสิทธิ์ สาขาวิชาวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล
- (24) รองศาสตราจารย์ ดร.สุดารัตน์ มุสิกวงค์ สาขาวิชาสังคมวิทยา มหาวิทยาลัยมหิดล
- (25) รองศาสตราจารย์ ดร.ใจภักดิ์ บุรพเจตนา สาขาวิชาดนตรีศิลป์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
- (26) รองศาสตราจารย์ ดร.เทพอักษร เฟ็งพันธ์ สาขาวิชาฟิสิกส์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
- (27) ศาสตราจารย์ เกริก ยืนพันธ์ สาขาวิชาวรรณกรรมสำหรับเด็ก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (เกษียณ)
- (28) ศาสตราจารย์ นายแพทย์พลศักดิ์ จีระวิพลวรรณ สาขาวิชาออร์โธปิดิกส์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น (เกษียณ)
- (29) ศาสตราจารย์เกียรติคุณ นายแพทย์วิเชียร เลหาเจริญสมบัติ สาขาวิชาศัลยศาสตร์ออร์โธปิดิกส์ มหาวิทยาลัยมหิดล-รามธิบดี (เกษียณ)
- (30) ศาสตราจารย์เกียรติคุณ นายแพทย์สารเนตร์ ไวกกุล สาขาวิชาศัลยศาสตร์ออร์โธปิดิกส์ มหาวิทยาลัยมหิดล-ศิริราช (เกษียณ)
- (31) ศาสตราจารย์เกียรติคุณ นายแพทย์ยงยุทธ วัชรดุลย์ สาขาวิชาศัลยศาสตร์ออร์โธปิดิกส์ มหาวิทยาลัยมหิดล-ศิริราช (เกษียณ)
- (32) ศาสตราจารย์กิตติคุณ นายแพทย์สุทธิพร จิตต์มิตรภาพ สาขาวิชาศัลยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (เกษียณ)

13. เรื่องการอนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาของส่วนงานต่างๆ ได้แก่ บัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 2 คน คณะทันตแพทยศาสตร์ จำนวน 1 คน คณะพยาบาลศาสตร์ จำนวน 2 คน คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 5 คน คณะสหเวชศาสตร์ จำนวน 1 คน และวิทยาลัยปิโตรเลียมและปิโตรเคมี จำนวน 1 คน