

สรุปมติสำคัญของการประชุมสภามหาวิทยาลัย
ครั้งที่ 845
วันพฤหัสบดีที่ 26 พฤศจิกายน 2563
ณ ห้องประชุม 202 ชั้น 2 อาคารจามจุรี 4 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
และการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ศาสตราจารย์กิตติคุณ นายแพทย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล นายกสภามหาวิทยาลัย เป็นประธานการประชุมสภามหาวิทยาลัย

1. เรื่องร่างข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วย การรักษาวินัยของพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ.

สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบร่างข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วย การรักษาวินัยของพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2563 ประกาศ ณ วันที่ 4 ธันวาคม 2563 และอนุมัติให้ประกาศใช้ต่อไป

2. เรื่องสรุปประเด็นจากโครงการสัมมนากรรมการสภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารมหาวิทยาลัย

สภามหาวิทยาลัยมีมติรับทราบ สรุปประเด็นจากโครงการสัมมนากรรมการสภามหาวิทยาลัย และผู้บริหารมหาวิทยาลัย และในปี 2564 ให้มีการนำเสนอเรื่องเพื่อพิจารณาเชิงนโยบายในการประชุมสภามหาวิทยาลัยทุกเดือน จึงขอเสนอสรุปประเด็นจากโครงการสัมมนากรรมการสภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารมหาวิทยาลัย ปี 2563 ดังนี้

(1) Higher Education Landscape และ Chula Way Forward 2030 โดยอธิการบดี

ประเด็นเรื่อง Governance structure

อาจพิจารณาให้มีคณะกรรมการอีกชุดเพิ่มเติมจากคณะกรรมการบริหารส่วนงาน ซึ่งอาจเป็น คณะกรรมการที่ปรึกษาหรือคณะกรรมการอำนวยการ เพื่อทำหน้าที่เป็น Directive board โดยต้องกำหนด บทบาทหน้าที่ให้ชัดเจน หรืออาจพิจารณาปรับองค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารส่วนงานให้มีขนาดที่เหมาะสมและมีกรรมการจากภายนอกเพิ่มขึ้น เพื่อทำหน้าที่เชิงนโยบายมากขึ้นในการกำหนดทิศทางของ ส่วนงาน ซึ่งอธิการบดี/ฝ่ายบริหารได้รับไปพิจารณาศึกษาวิเคราะห์และหารือถึงแนวทางที่เป็นไปได้และมีความเหมาะสม เพื่อนำมาเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

ประเด็นเรื่อง Scenario S1/S2/S3 (Survivor/Disruptor/Global Leader)

ในแต่ละคณะจะมีบริบทและความพร้อมที่แตกต่างกัน และมีทั้งสาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ และสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ จึงอาจพิจารณาให้คณะสามารถเลือก scenario ของตนเองได้ เพื่อที่จะมุ่งไปสู่การเป็น S2 หรือ S3 และมีเป้าหมายที่แตกต่างกัน ซึ่งฝ่ายบริหารได้รับไปพิจารณาหารือในการสัมมนาผู้บริหารส่วนงาน และจะนำมาเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

(2) คณะกรรมการนโยบายวิชาการ

ประเด็นเรื่อง Lifelong Learning Institute

เห็นด้วยในหลักการที่ควรให้มีหน่วยงานมาดูแลรับผิดชอบด้าน Lifelong learning โดยตรง โดยเฉพาะในแบบ Non-degree ที่จะให้เป็น Certificate หรือ Diploma สำหรับการให้ Degree นั้นควร ศึกษาและวิเคราะห์อย่างรอบคอบก่อนที่จะดำเนินการ ซึ่งฝ่ายบริหารได้รับไปศึกษาถึงความเหมาะสมของ รูปแบบในการดำเนินการก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะบดี และคณะกรรมการนโยบายวิชาการ และเมื่อได้รับความเห็นชอบแล้ว จะนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาเชิงนโยบายต่อไป

ประเด็นเรื่อง Professional Standards Framework (PSF)

เห็นด้วยกับการนำหลักการ PSF มาใช้ โดยเน้นใช้ในการพัฒนาอาจารย์เพื่อให้ความพร้อมต่อ สถานการณ์ต่างๆ และการเปลี่ยนแปลงของการเรียนการสอนในอนาคต ซึ่งฝ่ายบริหารจะจัดตั้งคณะกรรมการ

พัฒนากรอบมาตรฐานสมรรถนะอาจารย์ และจัดระบบพัฒนาอาจารย์ขึ้น โดยทำงานร่วมกันระหว่างฝ่ายวิชาการ กับ HR แล้วจะนำเสนอที่ประชุมคณบดี คณะกรรมการวิชาการ และคณะกรรมการนโยบายวิชาการ เพื่อดำเนินการต่อไป

ประเด็นอื่นๆ ได้แก่ เรื่องการขอตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก/การปรับนโยบายเกี่ยวกับหลักสูตรแผน ข. และหลักสูตรนานาชาติ

เห็นด้วยในหลักการและมอบให้ฝ่ายบริหารดำเนินการในแต่ละประเด็น แล้วนำเสนอต่อคณะกรรมการวิชาการ ที่ประชุมคณบดี และคณะกรรมการนโยบายวิชาการ ตามลำดับต่อไป ซึ่งฝ่ายบริหารได้รับไปดำเนินการต่อร่วมกับประธานคณะกรรมการนโยบายวิชาการ และคาดว่าจะแล้วเสร็จภายใน Q1 ในปี 2564

(3) คณะกรรมการนโยบายวิจัยและนวัตกรรม

ประเด็นเรื่อง Research focus

ให้มีการประเมินตนเองทั้ง inside out & outside in มองรอบด้าน มีการขยายความร่วมมือวิจัย โดยหา international partners ที่โดดเด่นในแต่ละ research focus และพยายามเน้น global challenges ในเรื่องที่จะ focus ควรเน้นการร่วมมือกับมหาวิทยาลัยในประเทศมากกว่าการแข่งขัน และร่วมกันเน้นงานวิจัยที่เป็นในระดับ global issues ซึ่งฝ่ายบริหารกำลังดำเนินการจัดทำยุทธศาสตร์และ Roadmap การวิจัย และนวัตกรรมระยะสั้นและระยะกลาง แล้วจะนำเสนอต่อที่ประชุมคณบดี คณะกรรมการนโยบายวิจัยและนวัตกรรม และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาเชิงนโยบายต่อไป รวมถึงการจัดสรรทรัพยากร และงบประมาณตามยุทธศาสตร์เพื่อเพิ่มขีดความสามารถสู่เป้าหมาย

ประเด็นเรื่องแหล่งทุนและการสนับสนุนการวิจัย และ Outputs/Outcome

ควรมุ่งเน้นแหล่งทุนต่างประเทศ มีการเสนอ Research proposal แสดงเส้นทางที่ไปถึง TRL ระดับสูงในการลงทุน infrastructure โดยอาจต้องใช้เงินทุนของมหาวิทยาลัยหรือ alumni เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงานวิจัย/สนับสนุนงานวิจัย ซึ่งฝ่ายบริหารจะจัดตั้งทีมงานมืออาชีพขึ้นมาจัดทำข้อเสนอทุนวิจัยต่างประเทศ จัดทำหลักสูตร Upskill นักวิจัยเพื่อเพิ่มศักยภาพ และวิเคราะห์ผลและวางแผนทางการสนับสนุนการวิจัยจากทุนภายในให้ตรงจุด รวมถึงการปรับปรุงข้อบังคับ กฎ ระเบียบ และขั้นตอนการดำเนินงาน เพื่อสนับสนุนทั้งระบบ

ประเด็นเรื่อง R&I Ecosystem

ควรสนับสนุนให้มุ่งเน้นการทำ Social Enterprise ที่มีเป้าหมายในการเข้าไปช่วยเหลือชุมชน ซึ่งจะได้ทั้งมิติ SDGs และมิติสังคม และต้องการเห็นความเชื่อมโยง CUE ไปสู่ Market valuation และไปสู่ Outputs/Outcome

(4) คณะกรรมการนโยบายการเงิน

ประเด็นเรื่องการบริหารทุนแผนยุทธศาสตร์ทางการเงิน 5 ปี

มีการปรับตัวเพื่อรับมือ Education disruption คือ การปรับจาก BAU เป็น S1 ไปสู่ S2 หรือ S3 ซึ่งจะต้องพิจารณา Business model ใหม่ เสนอให้ส่วนงานคิด scenario/business model ใหม่และจัดทำแผน การเงินระยะยาวเพื่อให้แผนยุทธศาสตร์การเงินของมหาวิทยาลัยในภาพรวมชัดเจนมากขึ้น การตั้ง assumptions ต้อง realistic ด้วย โดยพิจารณาทั้งรายจ่าย รายรับ และการลงทุนต่างๆ โดยรายรับไปสู่แบบ new model และ new products/innovations/CUE สำหรับรายจ่ายไปสู่การลดค่าใช้จ่ายและใช้จ่ายอย่างมีกลยุทธ์ และในการลงทุนอาจพิจารณาลงทุนใน infrastructure ที่ช่วยลดค่าใช้จ่ายหรือเพิ่มรายได้ ซึ่งฝ่ายบริหารจะนำข้อเสนอแนะมาวางแผนและปรับแผนการเงินใหม่ และจะนำเสนอคณะกรรมการนโยบายการเงินและสภามหาวิทยาลัย ตามลำดับ รวมถึงมีการทำงานร่วมกับส่วนงานในการจัดทำแผนการเงินระยะยาวของแต่ละ

ส่วนงาน และพิจารณาวิเคราะห์ปัจจัยสำคัญต่อการจัดทำประมาณการรายรับ-รายจ่ายตามยุทธศาสตร์ และ new business model

(5) คณะกรรมการนโยบายบุคลากร

ประเด็นเรื่องโครงสร้างและกรอบอัตรากำลัง

การจ้างรูปแบบเฉพาะนั้นต้องการให้พิจารณาเรื่องการจ้างคนที่ทำงานบางเวลาด้วย ต้องการให้ปรับปรุงระเบียบ ข้อบังคับให้เอื้อต่อการพัฒนาและเติบโตของบุคลากร (P7 ระดับปริญญาโท) ในสายสนับสนุนหากต้องการคนเก่งจะมี mobility สูง มหาวิทยาลัยอาจต้องมองภาพรวม โดยมีการ centralize ระดับหนึ่งในการรับบุคลากรตรงส่วนกลาง และกระจายคนออกไป และการ outsource ในบางตำแหน่ง (P9) ต้องการให้พิจารณาเรื่องการเลือกคนที่ไว้วางใจได้ด้วย สำหรับ P6-P8 ที่จะรับทดแทน 50% นั้น อาจต้องพิจารณาควคุมกับการทำ shared service ด้วย ซึ่งฝ่ายบริหารจะทำการวิเคราะห์กรอบอัตรากำลังใหม่ที่เหมาะสมกับ new business model พร้อมเสนอแนวทางการบริหารจัดการทรัพยากรมนุษย์รูปแบบใหม่ที่รองรับการปรับเปลี่ยนนี้ (รวมถึงการจ้างรูปแบบเฉพาะและ outsource/spin-off) โดยคาดว่าจะเสนอสภามหาวิทยาลัยภายในปีหน้าและเริ่มใช้ปี 2565 และกำลังดำเนินการวิเคราะห์ผลโครงการ shared service ในปีแรก ซึ่งจะนำเสนอสภามหาวิทยาลัยในเดือนมกราคม 2564 พร้อมนำเสนอแนวทางการทำ shared service ในช่วงต่อไป นอกจากนี้ ฝ่ายบุคคลกำลังดำเนินการปรับปรุงระเบียบการจ้างพนักงานชาวต่างชาติ และสวัสดิการที่ดึงดูด

ประเด็นเรื่องการพัฒนาบุคลากรและพัฒนาผู้บริหาร

ในการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการต้องการให้เพิ่มในส่วน commercialization และ entrepreneurship บุคลากรสายปฏิบัติการต้องการให้เพิ่มในส่วน willing to change และ adaptability และผู้บริหารต้องการให้เพิ่มในส่วน willing to change และ transforming โดยฝ่ายบุคคลกำลังเตรียมจัดหลักสูตร Excellence in Teaching & Learning, Building Collaboration, Strategic Transformational Leadership ซึ่งจะเริ่มในช่วงเดือนมกราคม-กุมภาพันธ์ 2564

ประเด็นเรื่องพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ A/AL/AR/AD

เห็นด้วยในหลักการที่ควรมี A เดียว โดยอาจต้อง redefine ทุกตำแหน่งใหม่และกำหนดหน้าที่พันธกิจ และภาระให้ชัดเจน โดยฝ่ายบุคคลกำลังจัดทำข้อบังคับเพื่อนำเสนอคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องในช่วงต้นปี 2564 และหลังจากนั้นจะประสานกับคณะวุฒยาจารย์ในเรื่องที่เกี่ยวกับการขอกำหนดตำแหน่งวิชาการ

(6) คณะกรรมการนโยบายการพัฒนาบัณฑิต

ประเด็นเรื่องการพัฒนาบัณฑิต/ทุนการศึกษา/การสื่อสาร

เรื่อง CUDSON ควรขยายขอบเขตให้ครอบคลุมรายวิชาที่นอกเหนือจาก GenEd ด้วย อาจพิจารณาให้มี certificate ที่ได้จากการเรียน Chula MOOC ด้วย ปรับเปลี่ยนรูปแบบการให้ทุนโดยไม่ให้เปล่า แต่ควรให้นิสิตทำงาน/ทำประโยชน์ทดแทนด้วย ควรจัดให้มีระบบการดูแลนิสิตที่ได้รับทุนและอาจารย์ที่ดูแลนิสิตทุน ควรใช้ CUNEX สื่อสารกับทั้งนิสิต อาจารย์และบุคลากรอย่างจริงจังด้วย เพราะจะได้มุมมองที่แตกต่างกัน ควรจัดให้มีพื้นที่สำหรับให้ทุกคนมาพูดคุยแลกเปลี่ยนและแสดงความคิดเห็นอย่างสร้างสรรค์ในเชิงวิชาการ โดยกิจการนิสิตจะประสานกับฝ่ายวิชาการ และสำนักงานการทะเบียนในการดำเนินการเรื่อง CUDSON และ certificate เพื่อที่จะเสนอต่อคณะกรรมการวิชาการและคณะกรรมการนโยบายวิชาการต่อไป มีการปรับแก้ระเบียบเรื่องทุนการศึกษาและทุนจ้างงานให้ทันสมัย เกิดผล และเกิดประโยชน์อย่างแท้จริง ในส่วนระบบการดูแลนิสิตทุนจะนำมาเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายการพัฒนาบัณฑิตต่อไป และมีการดำเนินการผ่านคณะกรรมการ CUONE ในการเพิ่มการใช้ CUNEX ทั้งของนิสิตและบุคลากร นอกจากนี้ สำนักบริหารกิจการนิสิตได้จัดพื้นที่ลานจักรพงษ์ให้เป็นพื้นที่สำหรับกิจกรรมเชิงวิชาการโดยสามารถเข้าใช้พื้นที่ได้เอง

(7) คณะกรรมการประเมินและติดตามผล

การประเมินด้านสมรรถนะ (Competency) ของหัวหน้าส่วนงาน ควรประเมินแบบ 360 องศา และการประเมินด้าน Management performance ของหัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย สำนักงานการทะเบียน และสำนักงานวิทยทรัพยากร ควรปรับสัดส่วนการประเมินโดยเพิ่มส่วน SDA (Service Delivery Agreement) ให้มากขึ้น ควรมีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของหัวหน้าส่วนงานโครงการจัดตั้งสถาบันนวัตกรรม บูรณาการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และการดำเนินการของโครงการเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง

(8) โครงการ “สร้างเสริมพลังจุฬาฯ ก้าวสู่ศตวรรษที่ 2” (C2F)

ฝ่ายเลขานุการกำลังหารือกับคณะกรรมการขับเคลื่อนฯ ในการปรับการใช้งบประมาณใน สถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปและ model การสนับสนุนใหม่ โดยสำนักงาน C2F กำลังดำเนินการปรับรูปแบบ การประชาสัมพันธ์ให้มีความหลากหลาย และจะสื่อสารเรื่อง High Impact Program กับประชาคมให้ชัดเจนขึ้น

(9) เรื่องกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ

ฝ่ายบริหารดำเนินการสอบถามทุกส่วนงานถึงปัญหาอุปสรรค ข้อติดขัดเกี่ยวกับกฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ เพื่อนำมาหาวิธีการปรับแก้ไขปรับปรุง มีการจัดทำคู่มือและจัดอบรมผู้บริหาร (โครงการ BoB) ดำเนินการร่วมกับสภามหาวิทยาลัยในการทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวกับการสรรหาผู้บริหารในระดับต่างๆ และการออกกฎ ระเบียบ โดยพยายามให้ความยืดหยุ่นเพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง

3. เรื่องผลการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย

สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบรายชื่อตามที่คณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยเสนอ และ ประธานคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการทบทวนความสมัครใจ ซึ่งศาสตราจารย์กิตติคุณ นายแพทย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล ได้ตอบรับเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยจึงมีมติให้เสนอชื่อ ศาสตราจารย์กิตติคุณ นายแพทย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล เพื่อดำเนินการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นนายกสภามหาวิทยาลัยต่อไป

4. เรื่องผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับส่วนงาน ปีการศึกษา 2562

สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับส่วนงาน ปีการศึกษา 2562 เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีนโยบายให้ทุกส่วนงานดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในทุกปี การศึกษา โดยส่วนงานสามารถเลือกใช้ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์มาตรฐานของ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ. เดิม) หรือระบบประกันคุณภาพอื่นได้ แต่ต้องเป็นที่ยอมรับใน ระดับสากลและไม่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. (เดิม) และให้จัดส่งรายงานการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน และข้อมูลพื้นฐาน (CDS : Common Data Set) ให้สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ผ่านระบบ CHE QA Online สำหรับปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยกำหนดให้เดือนกันยายน-ตุลาคม 2563 เป็นช่วงของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับส่วนงาน โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของส่วนงานต้องเป็นผู้ที่ผ่านการอบรม หลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. (เดิม) หรือหลักสูตรที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยฝึกอบรม โดยใช้หลักสูตรของ สกอ. (เดิม) โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพ

การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับส่วนงานตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ และ 13 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

(1) องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 1.1 : ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม
1.2 : อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก 1.3 : อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ
1.4 : จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ 1.5 บริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี และ
1.6 : กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี

(2) องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 2.1 : ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนา
งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ 2.2 : เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ และ 2.3 : ผลงานทางวิชาการของ
อาจารย์ประจำและนักวิจัย

(3) องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 3.1 : การบริการวิชาการแก่สังคม

(4) องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 4.1 : ระบบและ
กลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

(5) องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 5.1 : การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตาม
ผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ และ 5.2 : ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร

สำหรับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม ไม่ต้องประเมิน
เนื่องจากการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในในระดับหลักสูตรไม่ได้ใช้ระบบประกันคุณภาพตามเกณฑ์
มาตรฐานของ สกอ. จึงไม่นำมาคิดคะแนนในตัวบ่งชี้นี้ เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้แบ่งเป็น
5 ระดับ คะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 5 ซึ่งคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของส่วนงานเท่ากับค่าเฉลี่ย
คะแนนผลการประเมินทุกตัวบ่งชี้ การแบ่งช่วงคะแนนผลการประเมินตามระดับคุณภาพ ดังนี้

(1) คะแนน 0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

(2) คะแนน 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง

(3) คะแนน 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้

(4) คะแนน 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี

(5) คะแนน 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก

การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพ

ในปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยกำหนดให้ส่วนงานดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา
ภายในช่วงวันที่ 1 กันยายน - 9 ตุลาคม 2563 โดยให้ส่วนงานที่ตรวจประเมินด้วยระบบประกันคุณภาพตาม
เกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set: CDS) จัดทำรายงานการ
ประเมินตนเอง (SAR) แต่งตั้งคณะกรรมการ และดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์
มาตรฐานของ สกอ. โดยบันทึกข้อมูลพื้นฐาน รายงานการประเมินตนเอง และตรวจประเมินผ่านระบบบริหาร
จัดการฐานข้อมูลและสารสนเทศเชิงบูรณาการเพื่อการบริหารจัดการของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (CU-
Integration Database & Information Management System : CU-iDMS) มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อตรวจ
ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยกำหนดคุณสมบัติและองค์ประกอบของคณะกรรมการประเมิน
คุณภาพการศึกษาภายในระดับส่วนงาน คือ 1) จำนวนอย่างน้อย 3 คน (ขึ้นอยู่กับขนาดของส่วนงาน)
2) ประธานกรรมการประเมินฯ เป็นผู้ประเมินจากภายในหรือภายนอกมหาวิทยาลัยก็ได้ กรณีที่ประธานเป็นผู้
ประเมินจากภายในมหาวิทยาลัยต้องอยู่นอกสังกัดส่วนงานที่ประเมิน และต้องเป็นผู้ที่ผ่านการอบรมหลักสูตร
ผู้ประเมินและขึ้นบัญชีประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ สกอ. (เดิม) และ
3) กรรมการประเมินฯ เป็นผู้ประเมินที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. (เดิม) หรือที่จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัยจัดฝึกอบรมให้โดยใช้หลักสูตรของ สกอ. (เดิม) ต้องเป็นผู้ประเมินจากภายนอกส่วนงาน หรือภายนอก
มหาวิทยาลัยอย่างน้อยร้อยละ 50 ของกรรมการประเมินทั้งหมด

สำหรับสถาบันวิจัย มหาวิทยาลัยมีนโยบายการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 โดยใช้ระบบประกันคุณภาพด้วยเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ.(เดิม) ตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 และมหาวิทยาลัยเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้สถาบันวิจัย แบ่งเป็น 2 ชุดตามกลุ่มสาขาวิชา ได้แก่ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ซึ่งแต่ละกลุ่มสาขาวิชาจะมีคณะกรรมการประเมินฯ เป็นชุดเดียวกัน ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยเสนอรายชื่อประธานและคณะกรรมการให้สถาบันวิจัยทั้ง 9 สถาบันเลือก ก่อนดำเนินการแต่งตั้งโดยในการประสานเพื่อกำหนดวันเวลาในการตรวจประเมินนั้น ให้สถาบันวิจัยรับผิดชอบดำเนินการนัดหมายกับคณะกรรมการเอง

ผลการประเมินคุณภาพ

ผลของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับส่วนงาน ประจำปีการศึกษา 2562 มีส่วนงานที่ประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. จำนวน 26 ส่วนงาน ผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดีมาก” 22 ส่วนงาน (ร้อยละ 85) และระดับ “ดี” 4 ส่วนงาน (ร้อยละ 15) และส่วนงานที่ประเมินด้วยเกณฑ์มาตรฐานอื่น (AACSB, EQUIS และ EdPEX) จำนวน 9 ส่วนงาน ทั้งนี้ ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับส่วนงาน ประจำปีการศึกษา 2562 ได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประกันคุณภาพจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยแล้ว ในการประชุมครั้งที่ 2/2563 เมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563 ดังนี้

ลำดับ	ส่วนงาน	คะแนนประเมินตนเอง (SAR)	คะแนนประเมินจาก คณะกรรมการ (AAR)	ระดับคุณภาพ
1	คณะจิตวิทยา	4.33	4.33	ดี
2	คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา	4.63	4.63	ดีมาก
3	คณะสัตวแพทยศาสตร์	4.96	4.96	ดีมาก
4	วิทยาลัยวิทยาศาสตร์สาธารณสุข	4.83	4.83	ดีมาก
5	คณะวิทยาศาสตร์	4.99	4.99	ดีมาก
6	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	4.35	4.18	ดี
7	วิทยาลัยปิโตรเลียมและปิโตรเคมี	5.00	5.00	ดีมาก
8	คณะนิติศาสตร์	4.78	4.79	ดีมาก
9	คณะนิเทศศาสตร์	4.76	4.76	ดีมาก
10	คณะรัฐศาสตร์	4.82	4.82	ดีมาก
11	คณะศิลปกรรมศาสตร์	4.44	4.44	ดี
12	คณะเศรษฐศาสตร์	4.83	4.91	ดีมาก
13	คณะอักษรศาสตร์	4.75	4.75	ดีมาก
14	วิทยาลัยประชากรศาสตร์	4.88	4.88	ดีมาก
15	สำนักวิชาทรัพยากรการเกษตร	4.87	5.00	ดีมาก
16	บัณฑิตวิทยาลัย	5.00	5.00	ดีมาก
17	สถาบันภาษา	3.76	3.76	ดี
18	สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ	5.00	5.00	ดีมาก
19	สถาบันวิจัยเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์	5.00	5.00	ดีมาก
20	สถาบันวิจัยพลังงาน	5.00	5.00	ดีมาก
21	สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	5.00	5.00	ดีมาก

22	สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	5.00	5.00	ดีมาก
23	สถาบันการขนส่ง	5.00	5.00	ดีมาก
24	สถาบันไทยศึกษา	5.00	5.00	ดีมาก
25	สถาบันวิจัยสังคม	5.00	5.00	ดีมาก
26	สถาบันเอเชียศึกษา	5.00	5.00	ดีมาก

ทั้งนี้ จากการตรวจประเมินคุณภาพของส่วนงานพบประเด็นโอกาสในการพัฒนาส่วนงานต่างๆ ดังนี้

(1) องค์กรประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต ประเด็นโอกาสในการพัฒนา มีจำนวน 12 ส่วนงาน พบว่ามี 1 ประเด็นที่มีลักษณะใกล้เคียงกันมากที่สุด คือ ควรส่งเสริมและผลักดันให้อาจารย์ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ (ร้อยละ 42) นอกจากนี้ยังมีประเด็นอื่นๆ อีก เช่น การกำหนดคุณสมบัติที่พึงประสงค์ของบัณฑิตที่โดดเด่นและเป็นรูปธรรม เพื่อให้สอดคล้องกับการจัดการเรียนการสอนครบถ้วนหลักสูตรที่มีจำนวนนิสิตน้อย และที่มีความทับซ้อนกับหลักสูตรของคณะอื่น รวมทั้งควรบูรณาการการจัดการเรียนการสอนข้ามศาสตร์ให้แก่นิสิต เป็นต้น

(2) องค์กรประกอบที่ 2 การวิจัย ประเด็นโอกาสในการพัฒนา มีจำนวน 20 ส่วนงาน พบว่ามี 3 ประเด็นที่มีลักษณะใกล้เคียงกันมากที่สุด คือ ควรส่งเสริม สนับสนุน และผลักดันให้มีการตีพิมพ์ผลงานวิชาการ/วิจัยมากขึ้นในระดับชาติ และนานาชาติ (ร้อยละ 40) ควรสร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านการวิจัยกับหน่วยงานภายนอกทั้งในและต่างประเทศให้มากขึ้น (ร้อยละ 35) และควรแสวงหาเงินทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเพิ่มมากขึ้น (ร้อยละ 30) นอกจากนี้ยังมีประเด็นอื่นๆ อีก เช่น ควรเพิ่มช่องทางในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ/วิจัย ให้หลากหลายและเป็นที่ยอมรับมากขึ้น และควรสนับสนุนการผลิตผลงานวิจัยในด้านต่างๆ เป็นต้น

(3) องค์กรประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ ประเด็นโอกาสในการพัฒนา มีจำนวน 16 ส่วนงาน พบว่ามี 4 ประเด็นที่มีลักษณะใกล้เคียงกันมากที่สุด คือ ควรจัดทำแผนบริการวิชาการให้ชัดเจน เชื่อมโยงกับโครงการและการนำไปใช้ประโยชน์ (ร้อยละ 25) ควรสร้างรายได้จากการบริการวิชาการให้เพิ่มมากขึ้น (ร้อยละ 25) ควรเพิ่มความร่วมมือในการให้บริการวิชาการร่วมกับมหาวิทยาลัย และหน่วยงานภายนอก (ร้อยละ 19) ควรจัดทำแบบประเมินการบริการวิชาการที่สามารถนำผลมาใช้ประโยชน์ได้ (ร้อยละ 19) นอกจากนี้ ยังมีประเด็นอื่นๆ อีก เช่น ควรมีการถอดบทเรียนการให้บริการวิชาการ และเผยแพร่เป็นความรู้ให้แก่สาธารณชน ควรมีแนวทางเชื่อมโยงงานวิจัยกับการบริการวิชาการ เป็นต้น

(4) องค์กรประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม ประเด็นโอกาสในการพัฒนา มีจำนวน 9 ส่วนงาน พบว่ามี 3 ประเด็นที่มีลักษณะใกล้เคียงกันมากที่สุด คือ ควรเพิ่มกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมให้หลากหลาย และเผยแพร่สู่สาธารณชน (ร้อยละ 44) ควรนำผลการประเมินปรับปรุงแผนหรือกิจกรรมนิสิต (ร้อยละ 22) ควรจัดทำแผนในภาพรวม และเชื่อมโยงกับการเรียนการสอน (ร้อยละ 22) นอกจากนี้ยังมีประเด็นอื่นๆ อีก เช่น ควรจัดทำแบบแผนหรือข้อกำหนดที่ให้สาธารณชนเรียนรู้ด้านศิลปวัฒนธรรมที่เป็นที่ยอมรับในระดับชาติและนานาชาติในทุกศาสตร์ และการจัดโครงการร่วมกับสถาบัน/หน่วยงานภายนอกมากยิ่งขึ้น เป็นต้น

(5) องค์กรประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ ประเด็นโอกาสในการพัฒนา มีจำนวน 22 ส่วนงาน พบว่ามี 3 ประเด็นที่มีลักษณะใกล้เคียงกันมากที่สุด คือ ควรวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินและกำหนดแผนกลยุทธ์ทางการเงินให้สอดคล้องกับสภาวะการณ์ปัจจุบันทั้งในระยะสั้น และระยะยาว (ร้อยละ 46) ควรมีการจัดการความรู้เพิ่มเติมอย่างเป็นระบบ และถ่ายทอดให้กับบุคลากรทุกกลุ่ม (ร้อยละ 32) ควรจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรที่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของส่วนงาน (ร้อยละ 27) นอกจากนี้ยังมีประเด็นอื่นๆ อีก เช่น ควรมีระบบบริหารจัดการความเสี่ยงที่คำนึงถึงปัจจัยภายในและภายนอก โดยส่วนงานควรดำเนินการเพื่อลดความเสี่ยง

อย่างเป็นทางการ ควบคู่ไปกับการปรับปรุงข้อมูลในเว็บไซต์ให้ทันสมัย และประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางอื่นๆ เพิ่มเติม เพื่อให้ส่วนงานเป็นที่รู้จัก เป็นต้น

ทั้งนี้ หลังจากการตรวจประเมินคุณภาพของส่วนงานเสร็จสิ้นแล้ว มหาวิทยาลัยยังมีนโยบายให้ทุกส่วนงานต้องดำเนินการนำเสนอแนะและโอกาสในการพัฒนาจากคณะกรรมการประเมินฯ เข้าสู่กระบวนการดำเนินการเพื่อปรับปรุงพัฒนาและให้ปรากฏเป็นรายงานดำเนินการปรับปรุงพัฒนาในรายงานประเมินตนเอง (SAR) พร้อมนำเสนอคณะกรรมการประเมินฯ ในการตรวจประเมินคุณภาพฯ ของปีการศึกษาถัดไป

แผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาระดับส่วนงาน

แผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาระดับส่วนงาน ในปีการศึกษา 2563 มีแนวทางการดำเนินงาน ดังนี้

(1) ให้ส่วนงานที่มีผลประเมินระดับคุณภาพ “ดี” จัดส่งรายงานการประเมินตนเองมายังมหาวิทยาลัย ก่อนการตรวจประเมินจริงอย่างน้อย 1 เดือน เพื่อนำเข้าที่ประชุมคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาระดับส่วนงาน จุฬาฯ เพื่อพิจารณาให้ข้อเสนอแนะและเตรียมพร้อมรับการตรวจประเมินจริงจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของส่วนงาน

(2) สนับสนุนให้ส่วนงานที่ระดับคุณภาพ “ดี” พัฒนาการดำเนินงานเพื่อไม่ให้คุณภาพลดลง

(3) ส่งเสริมส่วนงานที่ได้ผลการประเมินระดับคุณภาพ “ดีมาก” เลือกลงใช้เกณฑ์มาตรฐานอื่น

(4) สนับสนุนส่วนงานที่ดำเนินงานด้วยเกณฑ์ EdPEX โดยจัดหาผู้เชี่ยวชาญที่ปรึกษาโครงการ และจัดประชุมเสวนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้

(5) ผลักดันส่วนงานให้ร่วมโครงการ EdPEX200 ของ สป.อว. โดยจัดหาผู้เชี่ยวชาญ และจัด Workshop ในการเขียนแบบฟอร์มสมัครและจัดทำรายงานการประเมินตนเอง สนับสนุนงบประมาณดำเนินการ และ Pre Audit ส่วนงาน เพื่อประเมินระดับคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX

นอกจากนี้ คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนและยกระดับคุณภาพการศึกษาจุฬาฯ ได้แต่งตั้งคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาระดับส่วนงาน จุฬาฯ ที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการประกันคุณภาพและสภามหาวิทยาลัย เพื่อให้ข้อเสนอแนะ ติดตาม และสนับสนุนการดำเนินงานตามแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาระดับส่วนงานที่มีผลการประเมินคุณภาพฯ ต่ำกว่าระดับ “ดีมาก” ในปีการศึกษา 2561 ซึ่งมีส่วนงานที่มีผลการประเมินต่ำกว่าระดับ “ดีมาก” จำนวน 5 ส่วนงาน ผลการดำเนินงานปรากฏว่าการประเมินคุณภาพฯ ของทุกส่วนงาน มีคะแนนเพิ่มมากขึ้น โดยมีส่วนงานที่ได้ระดับ “ดี” เป็น “ดีมาก” จำนวน 1 ส่วนงาน ส่วนงานที่ได้ระดับ “พอใช้” เป็น “ดี” จำนวน 1 ส่วนงาน และส่วนงานที่ได้ระดับ “ดี” เช่นเดิม จำนวน 3 ส่วนงาน

5. เรื่องรายงานการพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานการอุดมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2562

สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบรายงานการพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานการอุดมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2562 และมอบหมายให้ฝ่ายบริหารไปดำเนินการจัดทำแผนพัฒนาเพื่อช่วยเหลือส่วนงานต่างๆ และมีการปรับปรุงระบบบริหารที่เป็นรูปธรรม โดยนำความเห็นในที่ประชุมไปประกอบการพิจารณา แล้วมานำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2562 ด้วยระบบประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (QCU101) ที่พัฒนาขึ้นเป็นปีที่ 3 ประกอบด้วยมิติการพัฒนาคุณภาพ 8 ด้าน จำนวน 18 ตัวชี้วัด เพื่อให้มีความสอดคล้องกับอัตลักษณ์และเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัยที่สามารถสะท้อนข้อเท็จจริงเชิงผลผลิต ผลลัพธ์และโอกาสในการพัฒนา อันจะส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้บรรลุตามวิสัยทัศน์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยให้เทียบเคียงได้ในระดับสากลและเป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ โดยดำเนินการผ่านคณะกรรมการ และอนุกรรมการ 2 ชุด เพื่อกำกับ ติดตาม และขับเคลื่อนให้กลไกการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

มีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ผลการประเมินฯ ปีการศึกษา 2562 ในภาพรวมทั้ง 8 มิติการพัฒนาคุณภาพ ได้แก่ 1) ความเป็นนานาชาติ 2) ความเชื่อมั่นและการยอมรับ 3) การนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ 4) ความสัมพันธ์กับศิษย์เก่าและสังคม 5) ผลงานและคุณภาพของผู้สอนและผู้เรียน 6) มหาวิทยาลัยยั่งยืน 7) การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และ 8) การบริหารจัดการมหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้คะแนนเฉลี่ย 67.77 จาก 100 คะแนน (เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2561 ซึ่งได้คะแนนเฉลี่ย 66.48 คะแนน)

นอกจากนี้ ได้สรุปผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2562 ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 ที่เป็นประกาศของกระทรวงศึกษาธิการ ตามที่สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) กำหนด ประกอบด้วย มาตรฐาน 5 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน 2) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม 3) ด้านการบริการวิชาการ 4) ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย 5) ด้านการบริหารจัดการ ซึ่งกำหนดให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนส่ง สป.อว. ผ่านระบบ CHE QA Online ต่อไป

เมื่อพิจารณาจากผลการประเมินฯ และผลการดำเนินการตามมาตรฐานอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยจึงจัดทำเป็นแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2563 โดยมีโครงการที่สอดคล้องและจะดำเนินการขับเคลื่อนมิติคุณภาพและตัวชี้วัดเพื่อปิดช่องว่าง ทั้งสิ้น 56 โครงการ เป็นงบประมาณรวมทั้งสิ้น 1,102.36 ล้านบาท ซึ่งประกอบด้วย

(1) โครงการ/กิจกรรมที่ต้องดำเนินการ จำนวน 33 โครงการ/กิจกรรม เพื่อเร่งรัดให้เกิดผลกระทบต่อตัวชี้วัดที่มีผลประเมินต่ำกว่า 40 คะแนน (จาก 100 คะแนน) หรือตัวชี้วัดที่มีคะแนนผลการประเมินลดลงในปีที่ผ่านมา

(2) โครงการ/กิจกรรมที่พึงดำเนินการ จำนวน 23 โครงการ/กิจกรรม เพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนครอบคลุมทุกมิติและให้มีผลการดำเนินงานที่ดียิ่งขึ้น รักษาระดับคะแนนไม่ให้ต่ำกว่าเดิม ถึงแม้จะได้คะแนนเพิ่มก็ตาม

ทั้งนี้ รายละเอียดของผลการประเมินฯ และผลการดำเนินงานตามมาตรฐานการอุดมศึกษา รอบปีการศึกษา 2562 รวมทั้งแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2563 ปรากฏอยู่ในรายงานการพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานการอุดมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2562 ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประกันคุณภาพจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยแล้ว ในการประชุมครั้งที่ 2/2563 เมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563

6. เรื่องรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2562

สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2562

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้พัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย CU-CQA100 พ.ศ. 2559 ซึ่งสภามหาวิทยาลัยได้รับทราบและเห็นชอบให้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปได้ และคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ให้ความเห็นชอบแล้ว สำหรับการดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยมีนโยบายให้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตรเฉพาะองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 และพ.ศ. 2558 ขณะนี้ส่วนงานได้รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา ประจำปีการศึกษา 2562 จำนวน 400 หลักสูตร จากจำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนและมีนิสิตลงทะเบียนเรียน ทุกหลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรทั้งหมด คิดเป็น 100% โดยจำแนกเป็นหลักสูตรที่รายงานผลโดยเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2548 จำนวน 6 หลักสูตร และรายงานผลโดยเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558 จำนวน 394 หลักสูตร แบ่งเป็น ผลการตรวจประเมินหลักสูตรระดับปริญญาตรีจำนวน 73 หลักสูตร ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน 3 หลักสูตร ระดับ

ปริญญาโท จำนวน 197 หลักสูตร ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูงจำนวน 10 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 117 หลักสูตร จึงเสนอขอความเห็นชอบรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตร ประจำปี การศึกษา 2562 จำนวน 400 หลักสูตร

ทั้งนี้ คณะกรรมการวิชาการของมหาวิทยาลัย ในการประชุมวาระพิเศษ เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2563 ที่ประชุมคณบดี ในการประชุมครั้งที่ 37/2563 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2563 คณะกรรมการนโยบายวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ 9/2563 เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2563 และคณะกรรมการวิชาการของมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ 9/2563 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2563 ที่ประชุมคณบดี โดยการเวียน เมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2563 และ คณะกรรมการนโยบายวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ 10/2563 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2563 พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบ

นอกจากนี้ ปัญหาในเชิงการบริหารจัดการภายในพบสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นคือ หลักสูตรไม่ได้ปรับปรุง ฐานข้อมูลให้เป็นปัจจุบันเข้าไปในระบบที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการประกันคุณภาพ คุณสมบัติของอาจารย์ จึงทำให้ กระบวนการในการทำการจัดการประกันคุณภาพล่าช้าออกไป ซึ่งคณะกรรมการนโยบายวิชาการได้รับทราบและ มอบหมายให้ทีมบริหารไปเร่งรัดและปรับปรุงกระบวนการ และให้มีการตรวจสอบออนไลน์ โดยมหาวิทยาลัย ได้มีการพัฒนาระบบในการติดตามข้อมูลเรื่องออนไลน์ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความคล่องตัวและฐานข้อมูลมีความ เป็นปัจจุบันมากขึ้น

7. เรื่องกรอบการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2564

สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบกรอบการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2564 และมอบคณะกรรมการกำกับการบริหารความเสี่ยงนำความเห็นในที่ประชุมไป ประกอบการพิจารณาดำเนินการต่อไป

สรุปการบริหารความเสี่ยงของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2563

ในปีงบประมาณ 2563 มีจำนวนประเด็นความเสี่ยง 8 ประเด็น โดยสรุปผลการบริหารจัดการความ เสี่ยงในแต่ละประเด็นดังนี้

(1) ประเด็นความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงลดลง จำนวน 4 ประเด็น คือ

(1.1) OP-01 ระบบงานภายในไม่สามารถกระตุ้นให้เกิดการเร่งสร้างผลงานวิจัย-งานวิชาการ-งาน สร้างสรรค์ที่มีผลกระทบสูงต่อประเทศและโลก (Research Quality and Operation)

(1.2) RP-01 ไม่สามารถสร้างการรับรู้ถึงคุณูปการ (Contribution) จากผลงานของ จุฬาฯ ต่อการ แก้ไขปัญหาสังคมได้เพียงพอ (Reputation Risk)

(1.3) CO-01 การปรับปรุง/ทบทวน กฎ ระเบียบ และข้อบังคับยังไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงที่ เกิดขึ้น จนอาจเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย (Compliance Risk)

(1.4) HD-01 ปัญหาสุขภาพของนิสิต-บุคลากร (Hazard & Disaster Risk)

(2) ประเด็นความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 3 ประเด็น คือ

(2.1) OP-02 ขาดระบบบริหารและการอภิบาลข้อมูลที่เหมาะสมจนไม่สามารถนำข้อมูลมาใช้ให้เกิด ประโยชน์ในการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยได้ (IT Governance และ Data Privacy Law ภายใต้ Cyber Security) (Operational Risk)

(2.2) ST-01 ผู้เรียนระดับบัณฑิตศึกษาลดลง (Strategic Risk)

(2.3) OP-03 ขาด Key Person และขาด Successor สำหรับงานภารกิจสำคัญ (Operational Risk)

(3) ประเด็นความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงเพิ่มขึ้น จำนวน 1 ประเด็น คือ FR-01 งบประมาณอุดหนุน จากรัฐลดลงและอาจส่งผลกระทบต่อการทำงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย (Financial Risk)

ทั้งนี้ ความเสี่ยงที่ระดับเพิ่มขึ้นและคงเดิมจะถูกนำไปจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงปี 2564 ต่อไป เพื่อให้มั่นใจว่าการวางนโยบายต่างๆ เกิดการรับทราบจากผู้รับผิดชอบ และได้ประเมินถึงความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยอย่างรอบคอบรอบด้านเพียงพอ

กระบวนการวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงระดับองค์กร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2564

ศูนย์บริหารความเสี่ยงได้ดำเนินการศึกษาวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลจัดทำกรอบการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร ประจำปีงบประมาณ 2564 โดยจำแนกกระบวนการเป็น 3 ระยะ คือ

(1) ระยะที่ 1 การวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยง (Key Issues Analysis) เริ่มต้นจากการวิเคราะห์ วิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย และยุทธศาสตร์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นโยบายกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี การสัมภาษณ์ผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัย คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พร้อมทั้งวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอกองค์กร (External Environment) จากข้อมูลทุติยภูมิจากแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงระดับโลก หรือ Mega Trend รายงานการศึกษาวิจัยด้านการบริหารความเสี่ยงของสถาบันอุดมศึกษา ได้แก่ Deloitte PWC และ McKinsey & Company วิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในองค์กร (Internal Environment) จากประเด็นความเสี่ยงที่สำคัญจากฐานข้อมูล (ERM Database) จาก 89 ส่วนงาน/หน่วยงานทั่วทั้งมหาวิทยาลัย

(2) ระยะที่ 2 ยืนยันกรอบการบริหารความเสี่ยง (Risk Management Framework Confirmation) โดยการประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นร่วมกับรองอธิการบดีผู้รับผิดชอบพันธกิจของมหาวิทยาลัยทุกด้าน ประกอบด้วย การพิจารณาการระบุความเสี่ยง การวิเคราะห์ปัจจัย/สาเหตุและผลกระทบของความเสี่ยง การวิเคราะห์ระดับความเสี่ยง และมอบหมายผู้รับผิดชอบในแต่ละรายการความเสี่ยง (Risk Owners) ทำหน้าที่ กำหนดแผนปฏิบัติการลดระดับความเสี่ยง /มาตรการในการจัดการความเสี่ยง (Risk Treatment Action Plan) ในชุดคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและการวางระบบการควบคุมภายใน (ทบทวน) จำนวน 3 รอบ การประชุม และเสนอทบทวนให้ความเห็นต่อในชุดคณะกรรมการกำกับการบริหารความเสี่ยง (ทบทวน) จำนวน 3 รอบการประชุม และเสนอให้ความเห็นชอบต่อการประชุมร่วมระหว่างคณะกรรมการตรวจสอบกับคณะกรรมการกำกับการบริหารความเสี่ยงสำหรับนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

(3) ระยะที่ 3 อนุมัติกรอบการบริหารความเสี่ยง (Risk Management Framework Approval) เสนอพิจารณาเห็นชอบ กรอบการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2564 ต่อสภามหาวิทยาลัย แล้วเมื่อสภามหาวิทยาลัยพิจารณาเห็นชอบกรอบฯ แล้วจึงนำไปถ่ายทอดแผนบริหารความเสี่ยงไปยัง Risk Owner และผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการบริหารความเสี่ยงให้อยู่ในระดับความเสี่ยงที่คาดการณ์หรือยอมรับได้ต่อไป โดยมีการติดตามผลการบริหารความเสี่ยงทุกรายไตรมาส

กรอบการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2564

ในปีงบประมาณ 2564 กรอบการบริหารความเสี่ยงยังคงใช้กรอบมาตรฐานการบริหารความเสี่ยงขององค์กร (Enterprise Risk Management) ของ Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO-ERM 2017) เชื่อมโยงกับลักษณะความเสี่ยงด้านต่างๆ 6 ด้าน ได้แก่ Strategic Risk, Financial Risk, Operation Risk, Compliance Risk, Reputation Risk และ Disaster Risk ทั้งนี้สามารถสรุปประเด็นความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น อันมีผลกระทบต่อความต่อเนื่องของภารกิจมาตรฐานและคุณภาพของผลสัมฤทธิ์หลัก ความคลาดเคลื่อนของการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ สุ่มเสี่ยงที่มหาวิทยาลัยจะถูกฟ้องร้อง ร้องเรียน และไม่เคยประสบมาก่อนเพื่อพัฒนามาตรการรองรับและสามารถตอบสนองต่อความเสี่ยงได้ทันทั่วทั้ง โดยแบ่งออกเป็น 7 ประเด็น คือ

1. ST-01 รูปแบบพันธกิจไม่สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป (Business Model)
2. ST-02 โครงสร้างองค์กรและโครงสร้างบริหารไม่อาจผลักดันไปสู่วิสัยทัศน์และเป้าหมาย (Governance & Management Structure)
3. OP-01 ขาดการบริหารจัดการคนเก่ง (Talent Management)
4. OP-02 ภัยคุกคามทางไซเบอร์ ความไม่เสถียรของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (Cyber Security & IT Instability)
5. CO-01 ขาดตระหนักในการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างครบถ้วน และระเบียบและข้อบังคับไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลง (Legal)
6. RP-01 ขาดมาตรการรองรับประเด็นที่กระทบต่อชื่อเสียงและแบรนด์ (Issues Management)
7. HD-01 อันตรายต่อสุขภาพของนิสิตและบุคลากร (Students & Staff Wellbeing)

นอกจากนี้ ศูนย์บริหารความเสี่ยงยังมุ่งพัฒนาระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงให้สามารถขับเคลื่อนไปตามกลไกที่วางไว้อย่างต่อเนื่อง ผ่านกิจกรรมต่างๆ มีการจัดกิจกรรมเสริมสร้างความเข้มแข็งให้ส่วนงานที่บริหารดูแลความเสี่ยง ให้ความรู้และพัฒนากลไกการขับเคลื่อนกระบวนการบริหารความเสี่ยงระดับส่วนงาน และระดับมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมทั้งพัฒนาบุคลากรของส่วนงานให้มีศักยภาพด้านการบริหารความเสี่ยงและการวางระบบควบคุมภายใน (โครงการ Risk Clinic โครงการสัมมนา The Lighthouse Class โครงการจัดทำบทความเพื่อนำเสนอกรณีศึกษาด้านการบริหารความเสี่ยงที่ดี โครงการพัฒนาสมรรถนะด้านความเสี่ยงแก่ Risk Champion Grooming) เกิดการเชื่อมโยงการทำงาน ประสานงาน สื่อสาร รวมถึงแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันในรูปแบบกลุ่มเครือข่าย (เครือข่าย Chula Risk Champion) ตลอดจนพัฒนาแนวทางบริหารความเสี่ยงและการวางระบบการควบคุมภายในแบบบูรณาการ (โครงการสำรวจข้อมูลต่างๆ เช่น Chula Risk Culture Survey และ Risk Management Survey) พร้อมทั้งนำระบบดิจิทัลมาใช้ในการบริหารจัดการความเสี่ยงผ่านโครงการพัฒนาระบบสนับสนุนการบริหารความเสี่ยงระดับส่วนงาน (โครงการ URM Platform) โดยมีศูนย์บริหารความเสี่ยงเป็นศูนย์กลางบูรณาการการบริหารความเสี่ยงให้เป็นหนึ่งในวัฒนธรรมสำคัญของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประธานคณะกรรมการกำกับการบริหารความเสี่ยง (นายเทวินทร์ วงศ์วานิช) เสนอเพิ่มเติมว่า มีการปรับทิศทางแนวทางการบริหารความเสี่ยงใน 3 ประเด็น คือ 1) จากเดิม Reactive เป็น Proactive เพราะคำนึงถึงวิถีชีวิตใหม่ ภาวะความไม่แน่นอน และการเปลี่ยนแปลงในปัจจุบันและที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต โดยมีการกำหนด KRI (Key Risk Indicator) เป็นตัวชี้วัด Leading Indicator เพื่อสะท้อนความเสี่ยงให้ชัดเจนและชี้แนวทางล่วงหน้าว่าจะเกิดความเสี่ยงต่างๆ นั้นขึ้น ซึ่งจากผลสรุปการบริหารความเสี่ยงปี 2563 คณะกรรมการกำกับการบริหารความเสี่ยงยังคงมีความไม่แน่ใจว่าในบางประเด็นที่ลดลงนั้น ลดลงจริงหรือไม่ เพราะประเมินตามกรอบเดิมที่กำหนดไว้ ในส่วนของปี 2564 นั้นมีความพยายามแสวงหา KPI ที่สะท้อนความเข้าใจของความเสี่ยงเพื่อให้ความชัดเจนมากยิ่งขึ้น 2) การสนับสนุนวัฒนธรรมการปฏิบัติงานได้คำนึงถึงความเสี่ยง โดยให้ความเสี่ยงเป็นเสมือนองค์ประกอบหนึ่งของการทำงาน เพราะในปัจจุบันจะมีความเสี่ยงเกิดขึ้นอยู่ตลอดเวลา มีการประเมินและการบริหารจัดการความเสี่ยงเชิงรุก และได้เสนอฝ่ายบริหารว่าควรมีการติดตามเรื่องความเสี่ยงด้วย และ 3) การกำหนดวาระการประชุมของคณะกรรมการกำกับการบริหารความเสี่ยงควรมีการติดตามผลการประเมินการจัดการความเสี่ยงในทุกไตรมาสและนำเสนอสภามหาวิทยาลัย รวมถึงมีการประชุมร่วมกับคณะกรรมการตรวจสอบด้วย

8. เรื่องขออนุมัติขยายระยะเวลาก่อสร้าง งานเปลี่ยนแปลง และแก้ไขเงื่อนไขการเบิกค่าจ้างก่อสร้างของโครงการพัฒนาพื้นที่บริเวณ Block H สยามสแควร์

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติ ดังนี้

- (1) ให้ขยายระยะเวลาก่อสร้างออกไปอีก 52 วัน ซึ่งจะครบกำหนดสัญญาในวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2564
- (2) รายการและราคางานเปลี่ยนแปลง จำนวน 12 รายการ เป็นมูลค่างานเพิ่มจำนวนทั้งสิ้น 3,107,722.01 บาท (สามล้านหนึ่งแสนเจ็ดพันเจ็ดร้อยยี่สิบสองบาทหนึ่งสตางค์) รวม Factor F แล้ว ซึ่งจะทำให้ค่าก่อสร้างรวมเป็นจำนวน 1,772,753,902.01 บาท (หนึ่งพันเจ็ดร้อยเจ็ดสิบสองล้านเจ็ดแสนห้าหมื่นสามพันเก้าร้อยสองบาทหนึ่งสตางค์)
- (3) ให้แก้ไขงวดงานก่อสร้าง เป็นจำนวนงวดงาน 23 งวด และแก้ไขเงื่อนไขการเบิกค่าจ้างก่อสร้าง งวดที่ 20-23
- (4) ให้ดำเนินการแก้ไขสัญญาเพิ่มเติม แนบท้ายสัญญาจ้างก่อสร้างโครงการพัฒนาพื้นที่บริเวณ Block H สยามสแควร์ ครั้งที่ 4 ซึ่งประกอบด้วยสาระสำคัญตามข้อที่ 1-3 และตามที่คณะกรรมการกลั่นกรองฯ มีความเห็นเพิ่มเติม

9. เรื่องผลการดำเนินการแผนงานสนับสนุนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยแห่งชาติระดับโลก โครงการ “สร้างเสริมพลังจุฬาฯ ก้าวสู่ศตวรรษที่ 2” ช่วงที่ 3 ปีงบประมาณ 2563 งวดที่ 2 (เมษายน-กันยายน 2563) และแผนการใช้จ่ายปีงบประมาณ 2564

สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบผลการดำเนินการแผนงานยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยแห่งชาติระดับโลก โครงการ “สร้างเสริมพลังจุฬาฯ ก้าวสู่ศตวรรษที่ 2” ช่วงที่ 3 ปีงบประมาณ 2563 งวดที่ 2 (เมษายน - กันยายน 2563) และแผนการใช้จ่าย ปีงบประมาณ 2564

10. เรื่องร่างระเบียบโครงการจัดตั้งสถาบันนวัตกรรมบูรณาการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วย พนักงานของโครงการจัดตั้งสถาบันนวัตกรรมบูรณาการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ฉบับที่ 2) พ.ศ.

สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบร่างระเบียบโครงการจัดตั้งสถาบันนวัตกรรมบูรณาการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วย พนักงานของโครงการจัดตั้งสถาบันนวัตกรรมบูรณาการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ฉบับที่ 2) พ.ศ. และมอบหมายให้ผู้ช่วยอธิการบดี (ศาสตราจารย์ ดร.คณพล จันทน์หอม) ปรับแก้ไขโดยนำความเห็นในที่ประชุมไปประกอบการพิจารณา และปรึกษาหารือร่วมกับรองศาสตราจารย์ฉัตริณี เชื้อบุญชัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ก่อนลงนามประกาศใช้ต่อไป

11. เรื่องการพิจารณากำหนดตำแหน่งทางวิชาการของมหาวิทยาลัย

สภามหาวิทยาลัยมีมติให้กำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ดังนี้

- (1) อาจารย์ ดร.วัชรพงศ์ รติสุขพิมล เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 9 ตุลาคม 2562
- (2) อาจารย์ ดร.เอกก์ ภทรธนกุล เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาบริหารธุรกิจ อนุสาขาวิชาการตลาด ภาควิชาการตลาด คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ตั้งแต่วันที่ 15 มิถุนายน 2563
- (3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.แพรว กิระสุนทรพงษ์ เป็น รองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาการบัญชี อนุสาขาวิชาบัญชีบริหาร อนุสาขาวิชาบัญชีต้นทุน ภาควิชาการบัญชี คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ตั้งแต่วันที่ 16 สิงหาคม 2562

(4) อาจารย์ ดร.ปรีณดา ลิมปานนท์ พรหมรัตน์ เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาครุศาสตร์ อนุสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ศึกษา ภาควิชาหลักสูตรและการสอน คณะครุศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 23 ธันวาคม 2562

(5) อาจารย์ ดร.สืบสกุล นรินทรานุกร ณ อยู่ธยา เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาครุศาสตร์ อนุสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา คณะครุศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 29 เมษายน 2563

(6) อาจารย์ ดร.อัญชิษฐา สัจจรักษ์ เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาพฤกษศาสตร์ ภาควิชาพฤกษศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 8 มกราคม 2563

(7) อาจารย์ นายแพทย์เมธี สุธีรศานต์ เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาศัลยศาสตร์ทั่วไป ภาควิชาศัลยศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 2 ธันวาคม 2562

(8) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นายแพทย์พรเทพ พังศรี เป็น รองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาศัลยศาสตร์ตกแต่ง ภาควิชาศัลยศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 30 ตุลาคม 2561

(9) รองศาสตราจารย์ นายแพทย์อภิชัย อังสัพพ์ เป็น ศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาศัลยศาสตร์ตกแต่ง ภาควิชาศัลยศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 11 ตุลาคม 2561

(10) อาจารย์ ดร.สุวิมล โรจนาวี เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 31 มกราคม 2563

(11) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนกพร จิตปัญญา เป็น รองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 17 ธันวาคม 2562

(12) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จันทรา ทองคำเกา เป็น รองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม ตั้งแต่วันที่ 23 กรกฎาคม 2563

12. เรื่องการพิจารณาอนุมัติแต่งตั้งตำแหน่งรองศาสตราจารย์พิเศษ

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้แต่งตั้งแพทย์หญิงปิยวรรณ กิตติสกุลนาม เป็นรองศาสตราจารย์พิเศษ โดยวิธีพิเศษ สาขาวิชาอายุรศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 28 มิถุนายน 2562

13. เรื่องการพิจารณาอนุมัติให้กำหนดตำแหน่งศาสตราจารย์ ได้รับเงินเดือนขั้นสูง

สภามหาวิทยาลัยมีมติให้กำหนดตำแหน่งศาสตราจารย์ ดร.สุบุญ จิรชาญชัย เป็นศาสตราจารย์ ได้รับเงินเดือนขั้นสูง สาขาวิชาวิศวกรรมพอลิเมอร์ วิทยาลัยปิโตรเลียมและปิโตรเคมี ตั้งแต่วันที่ 31 ตุลาคม 2561

14. เรื่องการกำหนดตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาเทคนิคการแพทย์ ภาควิชาเวชศาสตร์การธนาคารเลือด และจุลชีววิทยาคลินิก คณะสหเวชศาสตร์

สภามหาวิทยาลัยมีมติให้ตัดผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น และให้กำหนดตำแหน่งอาจารย์ ดร.ระวีพันธ์ มิ่งภักดิ์ เป็นตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาเทคนิคการแพทย์ ด้วยผลงานวิจัย 2 เรื่อง ได้ตั้งแต่วันที่ 15 พฤษภาคม 2562 ซึ่งเป็นวันที่สภามหาวิทยาลัยได้รับผลงานฉบับเผยแพร่แล้ว ตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. 2560 ข้อ 5.2.3 (2)

15. เรื่องการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ

สภามหาวิทยาลัยมีมติให้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ ตามรายชื่อที่คณะวุฒยาจารย์เสนอ ดังนี้

- (1) รองศาสตราจารย์ เสาวภาคย์ วรรณานุกูล สาขาวิชาภาษาจีน มหาวิทยาลัยรามคำแหง
- (2) รองศาสตราจารย์ ดร.อภิรักษ์ ธรรมทวีธิกุล สาขาวิชาภาษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
- (3) รองศาสตราจารย์ ดร.ผดิวรรณ อีรานนท์ สาขาวิชาภาษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา
- (4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิณรัตน์ อัครวัฒน์กุล สาขาวิชาภาษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยพายัพ
- (5) รองศาสตราจารย์ ดร.ตีบุญ เมธากุลชาติ สาขาวิชาวิศวกรรมสำรวจ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
- (6) รองศาสตราจารย์ ดร.เอกชัย จันทสาโร สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
- (7) รองศาสตราจารย์ ดร.จินดาวรรณ สิริพันธ์ทิพย์ สาขาวิชาชีววิทยา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
- (8) รองศาสตราจารย์ ดร.วราภรณ์ พาราสุข สาขาวิชาเคมี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

16. เรื่องการแต่งตั้งหัวหน้าภาควิชา

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้แต่งตั้งหัวหน้าภาควิชา ดังนี้

- (1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปภัสนรา ชัยวงศ์ ดำรงตำแหน่งหัวหน้าภาควิชาภาควิชาวิทยาศาสตร์และการแสดง คณะนิเทศศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 27 พฤศจิกายน 2563 เป็นต้นไป
- (2) รองศาสตราจารย์ ดร.หนึ่งฤดี โลหผล ดำรงตำแหน่งหัวหน้าภาควิชาภาษาตะวันตก คณะอักษรศาสตร์ ต่อไปอีกวาระหนึ่ง ตั้งแต่วันที่ 27 พฤศจิกายน 2563 เป็นต้นไป

17. เรื่องการอนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาของส่วนงานต่างๆ ได้แก่ คณะนิติศาสตร์ จำนวน 2 คน คณะทันตแพทยศาสตร์ จำนวน 1 คน คณะเภสัชศาสตร์ จำนวน 2 คน คณะวิทยาศาสตร์ จำนวน 2 คน คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 3 คน คณะครุศาสตร์ จำนวน 1 คน และคณะจิตวิทยา จำนวน 1 คน

18. เรื่องการจัดทำบันทึกความเข้าใจว่าด้วยความร่วมมือระหว่างกองทัพอากาศกับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยด้านโครงการผลิตแพทย์ร่วม

สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบร่างบันทึกความเข้าใจระหว่างกองทัพอากาศกับ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยว่าด้วยความร่วมมือด้านโครงการผลิตแพทย์ร่วม

19. เรื่องหลักสูตรปรับปรุง 3 หลักสูตร

สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติหลักสูตรปรับปรุง 3 หลักสูตร ดังนี้

- (1) หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2559) และ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2561) (ปรับแก้ไขเล็กน้อย-สมอ. 08)
- (2) หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมทรัพยากรธรณี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2559) และ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2561) (ปรับแก้ไขเล็กน้อย-สมอ.08)
- (3) หลักสูตรรัฐศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชารัฐศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564)